

**Rudabánya Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája**  
**314/2012. (XI.8.) Korm. Rendelet szerinti egyeztetési eljárás keretében érkezett vélemények**

Sor-szám	Egyeztetési eljárásban résztvevő szervezet neve	Dokumentáció kiküldésének dátuma (ÉÉ.HH.NN)	Észrevétel érkezett-e (I/N)	Észrevételek beérkezésének dátuma (ÉÉ.HH.NN)	Beérkezett vélemény leírása	Tervezői válasz
1.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	2022.06.14.	N	2022.06.22.	Tudomásul veszi a dokumentációban foglaltakat.	NR
2.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki, Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály – Útügyi Osztály	2022.06.14.	I	2022.06.17.	Tájékoztatásul közlöm, hogy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• a kialakítandó és/vagy megszüntetendő közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítményekre hatóságomtól építési engedélyt kell kérni az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Kormányrendeletben (a továbbiakban Kormányrendelet) foglaltaknak megfelelően</li> <li>• a közút közforgalom elől elzárt magánúttá minősítése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 27. S (9) bekezdése alapján csak a közlekedési hatóság engedélyével történhet. Az ingatlannyilvántartásban, az elzárás tényére való hivatkozás nélkül a magánút közforgalom számára megnyitottnak minősül</li> <li>• a Kkt. 36. S (1) bekezdése értelmében a közúthoz csatlakozó tervezett építési munkák megkezdése előtt a közút kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni és a kivitelezésre vonatkozó előírásait kötelezően be kell tartani</li> <li>• a szükséges útlezárások, elterelések végrehajtásához a közútkezelőtől (országos közút esetében a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től) engedélyt kell kérni</li> </ul>	Az elvárások csak a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően lesznek elvégezve a kivitelezési munkák
3.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	2022.06.14.	N	2022.06.16.	A tervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	NR
4.	B.-A.-Z. Megyei Rendőrfőkapitányság, Rendészeti Igazgatóság, Közlekedésrendészeti Osztály	2022.06.14.	N	2022.06.16.	A leírtakkal egyetért, hozzájárul.	NR
5.	Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság	2022.06.14.	N	2022.07.01.	A leírtakkal egyet ért, az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.	NR
6.	SZTFH Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály	2022.06.14.	N	2022.07.04.	A leírtakkal egyetért, hozzájárul.	NR
7.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	2022.06.14.	I	2022.07.04.	A népesség egészségi állapota javítása érdekében a Településfejlesztési Konceptióval, Stratégiával szemben megfogalmazott népegészségügyi elvárás a környezeti tényezőkből eredő egészségkockázatok felmérése és csökkentése, továbbá a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúrák fejlesztése az egyre növekvő idős lakosság ellátásának biztosítása érdekében. Fontosnak tartom továbbá a lakosság rekreációs és egészség megőrzési, egészségfejlesztési lehetőségeinek bővítését, valamint az alacsony társadalmi státuszú népesség társadalmi-gazdasági segítségét is, a teleszerű körülmények között élők lakókörnyezetének és életminőségének fejlesztése által. Szakterületi vonatkozásban, a város Településfejlesztési Konceptiójának kidolgozása, Stratégiájának megvalósítása kapcsán olyan	A vélemény releváns pontjai beépítésre kerültek a megalapozó dokumentumba.

				<p>fejlesztések és prioritások megalkotását javasoljuk, melyek a település lakói számára élhetőbb, egészségesebb környezetet, javuló életminőséget jelentenek. Támogatom a város élhetőbb, a környezeti terhelésektől mentes települési környezetének kialakítását, a sport és szabadidős tevékenységek ösztönzését, valamint a zöldfelületek megújítását és a környezettudatosság erősítését is.</p> <p>I. A véleményezési dokumentációban írtak alapján tett megállapítások:  2014 évben készült el a város előző Integrált Városfejlesztési Stratégiája (IVS), amelyet a képviselőtestület a 2015-2020 évekre vonatkozóan fogadott el. Rudabánya város Településfejlesztési Konceptiója az Integrált Városfejlesztési Stratégia ugyan a 2015-2020 évekre vonatkozóan készült el, de a 2030-ig elérendő jövőképet is meghatároz. A 2014-2020-as időszakban történt több olyan fejlesztés, amely illeszkedett az IVS céljaihoz és jelentős hatással van a város fejlődésére pl.: önkormányzati tulajdonú belterületi utak fejlesztése és forgalomtechnikai beruházások továbbá belterületi bel és csapadékvíz elvezetés fejlesztése. A stratégiában meghatározott célok érintik a település élhetőségének javítását és a települési infrastruktúra fejlesztését is.</p> <p>Közműhálózatot érintően  A legjellemzőbb összefoglaló közcsatornázási mutató a közműolló, mely a közcsatorna-hálózatba bekapcsolt lakások aránya a vezetékes ivóvízhálózatba bekapcsolt lakások százalékában. Ezen mutató értéke Rudabányán 2019-re 94,8%-ra nőtt. A településen a megyei mutatót meghaladóan 2019-re javult a közcsatornára csatlakozott lakások aránya, a lakások 90%-ában van vezetékes víz és 86%-uk a csatornahálózatra is rá van kötve.</p> <p>A vezetékes ivóvíz rákötés hiányzik az Északkeleti szegregátum lakásállományának közel felét adó komfort nélküli lakásnál. A déli város-részben, a Kossuth Lajos utcai társasházak lakásainak körülbelül 88 százalékában nincs vezetékes víz.</p> <p>A közcsatorna hálózatba bekötött lakások aránya folyamatosan nőtt az elmúlt évtizedben. Ennek sarkalatos pontjai a vízbázisok védelme (különös tekintettel a sérülékeny vízbázisokra), a közegészségügyi előírásoknak megfelelő minőségű és mennyiségű ivóvízellátás, a keletkező szennyvizek elvezetése — és tisztítása, ártalommentes elhelyezése. A város célja a közmű-olló további zárása a csatornázatlan lakások számának csökkentése</p> <p>A lehullott esővíz elvezetése sok helyen nem megoldott, a vízelvezető árkok nincsenek tisztítva, a víz nem képes lefolyni, ami így további problémákat okoz. A csapadékvíz-elvezetés megoldása egyes területeken kiemelten fontos.</p> <p>A földtani közeg tekintetében  Az ipari- és bányászati tevékenység leállításával a talaj- és vízszenyezés is alapvetően minimálisra csökkent a településen. Jelentősebb talajszennyezési források a volt ipari rakodó máig nem rekultivált területe, valamint a korábban fatelepként használt, 738/2. hrsz. terület, ahol jelenleg mezőgazdasági eredetű szennyeződés okoz problémákat. A talajszennyezést, valamint az ezzel összefüggésben lévő vízbázisszenyezést erősíti.</p> <p>Sok helyen nincs teljeskörűen kiépített közműhálózat, ami ugyancsak fokozza a talajt és víztesteket érintő környezetterheléseket. Ennek megoldására tovább kell csökkenteni a közműollót, elsősorban a még vezetékes ivóvíz szolgáltatással nem rendelkező lakások ivóvízhálózatra, valamint csatornahálózatra történő rácsatlakozása révén.</p> <p>A felszín alatti víztestet érintően  A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Rudabánya a fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen levő települések közé tartozik. A település közigazgatási területét a Szalonnai karsztvízmű (ÉKÖVÍZIG) 20.504-4/1989. számú határozattal kijelölt II. rendű hidrogeológiai védőidoma (védőterülete) érinti.</p> <p>Települési talajvízfigyelő rendszer a településen nem épült ki, csak a rekultivált hulladéklerakó területén vannak figyelőkutak.</p> <p>Levegőtisztaság és védelme tekintetében  A levegőszennyezettség terén Rudabánya helyzete alapvetően jónak mondható, a korábbi ipari üzemek bezárásaival, a Sajó-völgy termelőegységeinek korszerűsítéseivel (pl. Borsodi Hőerőmű átállása biomassza tüzelésre) a légszennyezettségi adatok jelentős javuláson estek át. Rudabánya közigazgatási területén működik az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által üzemeltetett légszennyezés-mérő állomás, a lakott területtől délre, az Ormos-patak völgyében. Határérték feletti légszennyezettség egyik szennyező anyagok tekintetében sem áll fenn.</p> <p>A települést a közlekedés, az iparterületek, az üzemi tevékenységek és a lakosság általi terhelések érintik. A településen az korábbi jelentős ipari termelés teljes leállításával a levegőszennyezés mértéke is elhanyagolható mértékűvé vált. A közlekedésből eredő levegőszennyezés sem jelentős mértékű, mivel alacsony forgalmú utakról van szó.</p> <p>Ipari területek  A bánya bezárását követően az ipari épületek nagy részét lebontották. A külterület rekultiválása folyamatban van. Jelenleg csak egy, működő ipari telep helyezkedik el a település déli részén. Mivel jelenleg nagyobb ipari termelés nem valósul meg a területen, ezért iparból eredő zajszenyezés gyakorlatilag nincs a településen.</p> <p>A város északkeleti peremén jelentkező illegális hulladéklerakók lakossági eredetűek, melyek felszámolása folyamatos feladat.</p> <p>A település szegregátumai és szegregáció által veszélyeztetett területei tekintetében:  A szegregátumok és a szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolását a KSH végezte el a 2011. évi népszámlálási adatok alapján, az ún. szegregációs mutató kiszámításával. Jelenleg a 2011-es statisztikai adatoktól frissebb nem áll rendelkezésre. Rudabányán két, egyenként is jelentős területű szegregátum és egy szegregációval veszélyeztetett terület különíthető el. Szegregátum a város északkeleti, a déli, délnyugati részén található valamint a város további problémás szegregációval veszélyeztetett területe a</p>
--	--	--	--	---

					<p>Kossuth Lajos utca társasházai.</p> <p>A településen a bemutatott két szegregátumon, és egy veszélyeztetett területen kívül vannak olyan területek, amelyek ugyan jelenleg még a hivatalos módszertan alapján nem tartoznak a szegregátumok közé (vagy alacsony lakosságuk miatt nem is tartozhatnak oda), ám az ott uralkodó foglalkoztatási, jövedelmi, lakhatási viszonyok olyan tendenciát mutatnak, amelyek miatt fennáll a veszélye a szegregálódásnak, és a problémák területi tovább terjedésének.</p> <p>A szegregátumban élők és a terület rehabilitációjára irányuló célzott fejlesztés a településen az előző fejlesztési ciklusban nem történt. A korábbi IVS-ben megfogalmazott és azóta megvalósított projektek a szegregációt közvetlenül nem erősítették.</p> <p>II. A népegészségügyi szakterület vonatkozásában elsődlegesen szem előtt tartva a környezet végső hatásviselőjét, az embert, az emberi egészséget, a stratégia kidolgozása valamint a település átfogó fejlesztését szolgáló célok megvalósítása tekintetében <b><u>közegészségügyi szempontból</u></b> az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét:</p> <p>A kommunális infrastruktúra (ivóvíz-, szennyvíz hálózatok, csapadékvíz elvezető rendszer) fejlesztése az egyes környezeti tényezők állapotjavításának kiemelt eszköze, olyan környezettudatos intézkedés, mely hozzájárul az ellátás színvonalának növelése mellett az <b>érintett népesség életszínvonalának emeléséhez</b> is. Fontosnak ítéljük a <b>kommunális rendszerekre történő rákötések szorgalmazását</b>, a településen lévő lakások teljes körű komfortosítását. A talaj- és talajvízszennyező házi szennyvízgyűjtők, szikkasztók szabályos felszámolása különösen indokolt a talajvíz minőségének védelme érdekében.</p> <p>A <b>települési életterek fejlesztésében</b> fontos szerepe van a lakosságot kiszolgáló rekreációs tereknek és a reprezentatív településképnek, közterületeknek. A települési életterek fejlesztése során az egyik hangsúlyos szegmens az alacsony presztízsű illetve a <b>degradálódott területek felszámolása, fejlesztése</b>.</p> <p>A rövid- és középtávú célkitűzések között üdvözöljük, azon intézkedéseket melyek megoldást nyújtanak a környezet-egészségügyi, közegészségügyi szempontból jelentős környezeti és társadalmi tényezők állapotjavítására irányulón, így pl. kiemelkedő szerepet kapjon a <b>színvonalasabb közösségi élet feltételeinek megteremtése a zöldfelületek, rekreációs és szabadidős terek fejlesztése által</b>, valamint a társadalmi összetartás erősítésében fontos szerep háruljon a telepszerű körülmények között élők helyzetének javítására, és a hátrányos helyzetben lévő életkörülményeinek megoldására is.</p> <p>A városban élők életminőségének fontos alapfeltétele a megfelelő színvonalú humán szolgáltatások (egészségügy, szociális ellátás, oktatás-nevelés, közigazgatás) elérhetősége. A humán közszolgáltatások fejlesztésének legfontosabb területei a <b>bölcsődei és óvodai férőhelyek bővítése, valamint a demográfiai tendenciákhoz igazodva kiemelt figyelmet érdemel az időseket ellátó intézmények fejlesztése</b> is. Ezért <b>támogatom az egészségügyi, szociális, közművelődési, és egyéb szolgáltatások intézmény-rendszereinek fejlesztését</b> is. Fontos, hogy minél többféle egészségügyi és szociális szolgáltatás legyen helyben elérhető, és fontos ezen, szolgáltatások színvonalának fejlesztése is, hogy képes legyen alkalmazkodni a településen élő népesség változó igényeire.</p> <p>Mindezek mellett szükséges azonban, hogy a helyi döntéshozók is ismerjék meg a lakosság egészségi állapotának aktuális helyzetét, melyek ismeretében az egészségi állapot kedvező irányú befolyásolásra hivatalból is lehetőségekkel rendelkeznek.</p> <p>A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya minden évben elkészíti a megye lakosságának egészségi állapotát bemutató tájékoztató anyagot, segítségül a helyi prevenció programok, fejlesztési koncepciók kidolgozásához.</p> <p>Hazánk lakosságának halálozási viszonyait területi egyenlőtlenségek jellemzik. Egy közigazgatási terület lakosságának egészségi állapotát első megközelítésben a korai életszakaszban bekövetkező — 65 életév betöltése előtt - halálozások mértéke, struktúrája határozza meg. Rudabánya város a kazincbarcikai járási terület része. A járási lakosság legfrissebb öt évre összevont halálozási viszonyait elemezve elmondhatjuk, hogy mindkét nem körében szinte valamennyi halálozási mutató (általános halálozás a teljes és a 65 év alatti lakosság körében, a korai életszakaszban bekövetkezett keringési, légzőrendszeri betegségek, magas vérnyomás és agyérbetegségek, ischaemiás szívbetegségek, és az emésztőrendszer betegségei miatti halálozás) kedvezőtlenebb az országos halálozási szinttől. Megyénk 25-64 éves lakosságának halálozási profilja egyes halálóki főcsoportokban, mint pl. nők körében a keringési és légzőrendszeri betegségek miatt bekövetkező halálozások a hazai halálozási kockázatot 3540 százalékkal múlta felül. Férfiaknál az emésztőrendszeri megbetegedések okozta korai halálozás kockázata volt a hazai halálozási szint másfélszerese. Ezért is javasoljuk, hogy a település keresse a lehetőséget olyan programok, projektek megvalósítására, amely alapján nagyobb hangsúlyt helyezhet a lakosság egészségtudatos szemléletmódjának kialakítására.</p> <p>A lakosság egészségtudatosságának fejlesztése, növelése érdekében szükséges egészségfejlesztési tevékenységnek fel kell hívnia a lakosság figyelmét az egészséget veszélyeztető kockázati tényezőkre, azok elkerülésének módjaira, valamint a célzott szűrővizsgálatokon való részvétel fontosságára. Szervezett egészségkommunikáció révén a legszélesebb társadalmi körben kell tájékoztatást, felvilágosítást biztosítani az egészséges életmód, az egészséget megőrző és védő készségek, szokások elsajátítása érdekében. Ezen, célok és programok szakszerű megvalósítása érdekében az egészség-betegség központú civil szervezeteken túl a népegészségügyi szakemberek egészségfejlesztési tevékenységekbe való bevonását is javasolom.</p> <p>A település közúthálózata tekintetében a jövőben is támogatni kell a község közterületeinek (terek, parkok) valamint közlekedési infrastruktúrájának (szilárd burkolatú utak, járdák, parkolók) további szépítését, fejlesztését, annak érdekében, hogy a lakosság komfortérzete tovább javuljon, a község népességmegtartó ereje erősödjön.</p> <p>Fontosnak tartom továbbá a kritikus légszennyező anyagok levegőminőségi határérték alatti szintjének biztosítására tett javaslatok, intézkedések megvalósítását, a légszennyezéssel járó tevékenységek tilalmának bevezetését a lakóövezetben. Az aeroallergén növények visszaszorítása érdekében a kőz és magán területek gyommentesítése — a rendelkezésre álló hatósági eszközök erőteljes</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>igénybevételével, szankcionálással kiemelt feladat. Az allergén gyomnövények elszaporodásának megakadályozása, a rendszeres gyommentesítés hozzájárulhat az allergén mennyiségének csökkenéséhez. A települési zöldterület-gazdálkodásban pedig az erősen allergén fajtákat, mint a nyír, éger, kőris, platán és fűzfák telepítésének mellőzése javasolt. A zöldterületek megtartása levegőtisztaság-védelmi szempontból kiemelten kezelendő.</p> <p>Támogatom a környezetszennyező illegális települési hulladéklerakók felszámolását, a lakosság szemléletének átalakítására való jövőbeni törekvéseket, valamint a szelektív hulladékgyűjtés és az újrahasznosítás népszerűsítését is. Az illegális hulladéklerakók felszámolása elengedhetetlen, hiszen amellet, hogy szennyeznek a környezetet, rontják a térség arculatát is.</p> <p>A fentiekben túl fontosnak tartom, hogy a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását szolgáló középtávú fejlesztési program megoldást találjon a helyi környezeti, természeti problémák mellett a társadalmi problémákra is.</p> <p>Prioritásként kell szorgalmazni a nehezebb gazdasági helyzetben élők felzárkóztatását, társadalmi integrációját segítő fejlesztéseket, ezen, lakossági csoport érdekelte tételével és környezettudatosságának erősítésével.</p> <p>A település fekvése és egyéb adottságai figyelembe vételével szorgalmazom a megújuló energiaforrások alkalmazásának tervezését, a környezeti állapot, környezetbiztonság, továbbá a települési környezet minőségének javítása érdekében, különös tekintettel az alacsony presztízsű lakókörnyezeti területeken.</p> <p>A jövőbeni tervezések során törekedni kell a hulladék, zaj, és emisszió szegény tevékenységek technológiák bevezetésére. Lakóövezetek közvetlen környezetében csak olyan ipari, mezőgazdasági és egyéb tevékenységek kerüljenek bevezetésre illetve engedélyezésre, melyek hosszú távon nem okoznak környezeti konfliktust a beruházás és környezete között.</p> <p>A területrendezéssel érintett területen a későbbiekben fellépő lakossági panaszok elkerülése érdekében csak olyan létesítmények, tevékenységek megvalósulása engedélyezhető, amelyek ellenőrzött körülmények közötti működtetése hosszú távon sem veszélyezteti a földtani közeg jó állapotának, továbbá a normatív emberi lakossági — elvárások és a vonatkozó hatályos jogszabályokban megfogalmazott környezeti előírások teljesülését.</p> <p>A jövőbeni fejlesztési lehetőségek és tervek tekintetében a település környezetállapotára, klímájára az igazgatási területen belül és annak környezetében működő különböző gazdasági-ipari létesítmények kedvezőtlen hatást gyakorolhatnak. Javaslom a lakóterületek és a már meglévő vagy új beruházásként létesítendő gazdasági-ipari területek közötti megfelelő mértékű puffer terület biztosítását, melyek megakadályozzák vagy mérséklék azon tevékenységek negatív hatását, amelyek a lakóterületek és az ott élő népesség egészségi állapotát kedvezőtlenül befolyásolják. Javasoljuk a hiányzó illetve tervezett védelmi illetve takarékos fásítások megvalósítását, a klimatikus viszonyok javítása érdekében.</p> <p>A légszennyezettség növekedése, illetve a felszín alatti vízfolyások potenciális szennyeződése, komoly egészségügyi kockázatot hordozhat az ott élő lakosságra nézve. Az ipari létesítmények okozta légszennyezettség, illetve az ipari hulladékok kezelése a jövőben is fontos stratégiai célkitűzés hoqy legyen.</p> <p>Rudabánya Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának készítését <b>támogatom</b>, tárgyi megkeresés tekintetében egyéb észrevételt nem teszek.</p>		
8.	B-A-Z Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	2022.06.14.	I	2022.07.01.	<p>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 85/A. § (1) bekezdése alapján „Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.” Az örökségvédelmi védettséggel érintett ingatlanok jegyzékét tartalmazó nyilvántartás (IVÓ) szerint jelentős számú ingatlan esetében igazolt az örökségvédelmi szempontú érintettség (régészeti lelőhelyek, egyedi és területi védem), ez által fennáll az örökségvédelmi hatástanulmány készítésének a Kötv. 85/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége.</p> <p>A rendelkezésre álló előzményes adatok alapján megállapításra került, hogy a településre vonatkozóan átfogó örökségvédelmi hatástanulmány nem készült, erre tekintettel azt - a teljes közigazgatási területre kiterjedően – el kell készíteni.</p> <p><u>Tájékoztatás:</u> Nagyberuházás esetében a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében a beruházónak a teljes beruházási területre vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetnie, mely előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el.</p>	<p>Jelen munkaszakaszban településfejlesztési koncepció nem készült, melynek kidolgozása során szükséges elvégezni az örökségvédelmi hatástanulmányt.</p> <p>A tervezési feladat ITS megalapozó dokumentum és az ITS elkészítésére vonatkozik.</p> <p>A véleményben megfogalmazott további elvárások a projektek tervezésénél és kivitelezésénél kerülnek előtérbe; így a műszaki tervek és dokumentációk elkészítésénél a tervezők figyelembe veszik az előírtakat, és a kivitelezési munkák a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerülnek elvégzésre</p>

9.	Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság	2022.06.14.	I	2022.07.06.	<p>1. A dokumentum 40. oldalán „Az igazgatási területet érintő térségi övezetek: a) Ökológiai hálózat övezete (magterület, ökológiai folyosó, puffterület)” tévesen a puffterület is fel van tüntetve, de nem érinti, ahogy a 30. oldalon a 10-es számú térkép helyesen ábrázolja.</p> <p>2. A dokumentum 129. oldalán több elírást is találtunk:  „Stabil állománya él a nemzeti parkban a vadmacskának (Felix sylvestris) illetve a kifejezetten erdőkedvelő nyusznak (Martes martes).” A vadmacska helyes latin neve: Felis sylvestris.  „Sztintén előfordul a területen kígyászölyv (Circus cyaneus).” A kígyászölyv helyes latin neve: Circus cyaneus.  „Az énekesmadarak közül talán az ország egyetlen stabil költőhelye az ANP a vízirigó (Cinclus cinclus) számára.” Jelenleg nem költ a vízirigó az ANP-ben.  „Szórványosan költ a nyílt sziklás területeket, kőbányákat kedvelő kövirigó (Monticola saxatilis) is.” A kövirigó kipusztult a ANP területéről.  „Háborítatlan völgyek rendszeres fészkelő ritka fekete gólya (Ciconia nigra).” A mondat nem értelmes, kérjük kiegészíteni!  „A rovarok közül számos védett faj fordul elő, különböző faunavidékek képviselőjeként. Pl. a kárpáti elterjedésű zempléni futrinka (Carabus zawadzki).” A zempléni futrinka helyes latin neve: Carabus zawadzki  A dokumentum 130. oldalán: „Rudabánya szempontjából különös figyelmet igényel az Altáró bányajáratában élő kereknyelvű patkós-denevér állomány védelme.” Helyesen: kereknyergű patkós-denevér.</p> <p>3. A Rudapithecus Hungaricus több helyen is előfordul a dokumentációban. Kérjük mindenüt egységesen Rudapithecus hungaricus-ra javítani.</p> <p>4. A dokumentum 133. oldalán: „A védett erdő övezetben lévő erdőterületek természeti védeltség alatt álló területek (ökológiai hálózat magterülete, tervezett természetvédelmi terület, NATURA 2000-Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület).” Kérjük inkább a „Az erdőterületek többsége valamilyen védelem alatt áll” megfogalmazást használni.</p> <p>5. A véleményezési dokumentum 134. oldalán lévő – „A település teljes közigazgatási területére készült felmérés Agrárminisztérium által minőségellenőrzött adatait alapján az alábbi egyedi tájértékek kerültek beazonosításra. Hivatalosan egyedi tájértékké nyilvánítva egyik sem lett.” – mondat eltávolítását kérjük. Az adatszolgáltatás során kiadott egyedi tájérték excel táblázatban szereplő „Hivatalosan egyedi tájértékké nyilvánítva” oszlop adatai az egyedi tájérték felmérés kezdeti állapotára vonatkoznak. Ezek az adatok 2001 és 2003 között lettek rögzítve, amikor még a feljegyzett egyedi tájértékek valóban nem kerültek ellenőrzés alá. Ezek az adatok Rudabánya Város esetében azóta az Agrárminisztérium által minőségellenőrzésre kerültek, melyet az ANPI/1159-1/2021. iktatószámú adatszolgáltatást tartalmazó levelünkben és annak mellékletében a rendelkezésükre bocsátottunk.</p> <p>6. A dokumentum 137. oldalán az ökológiai folyosó hrsz. kiterjedésének részletezésénél több hibát is észleltünk:  a, A település délnyugati részét érintő Ökológiai hálózat övezete ökológiai folyosója:  - A 148-as hrsz.-t nem érinti az ökológiai folyosó.  - Feltehetően elírás miatt a 147/3, 147/4, 147/5, 0147/6 hrsz.-ek szerepelnek a helyes hrsz.-ek 0147/3, 0147/4, 0147/5, 0147/6.  - Kimaradt a felsorolásból a 0122, 0124, 0125, 0126,0129,0128, 0131, 0132 hrsz.-ek.  b, A település délkeleti részét érintő Ökológiai hálózat övezete ökológiai folyosója:  - A 129,128, 112, 79/8, 79/9. hrsz.-et nem érinti ökológiai folyosó.  - Feltehetően elírás miatt a 79/4, 79/2, 78, 79/6, 79/7, 83, 108/1, 108/2, 104, 105, 106, 107, 109, 110, 99/2, 80, 81 hrsz.-ek szerepelnek a helyes hrsz.-ek 079/4, 079/2, 078, 079/6, 079/7, 083, 0108/1, 0108/2, 0104, 0105, 0106, 0107, 0109, 0110, 099/2, 080, 081.  - Kimaradt a felsorolásból a 2301-től 2411-ig az összes hrsz.-t érinti az Ökológiai hálózat övezete ökológiai folyosója.  c, A település északi részét érintő Ökológiai hálózat övezete ökológiai folyosója:  - Kimaradt a felsorolásból a 48 hrsz.</p> <p>7. A dokumentum 173. oldalán „Az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által üzemeltetett légszennyezés-mérő állomás, a lakott területtől délre, az Ormos-patak völgyében található. Változott a hivatal neve : Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály-re.  Kérjük a fentiek javítást, egyéb észrevételt nem teszünk elfogadása ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.  Kérjük, hogy az elfogadott településrendezési eszközt a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43.§ alapján szíveskedjen Igazgatóságunknak is elküldeni. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) alapján településrendezési eszközük csak azután válhat hatályossá, ha azt Igazgatóságunk részére is megküldték!</p>	<p>A kifogásolt szöveg a <a href="http://anp.nemzetipark.gov.hu/allatvilag">http://anp.nemzetipark.gov.hu/allatvilag</a> oldalról származik, a kért javítások átételésre kerültek az 1.11.4 fejezetbe.</p> <p>A kért javítást elvégeztük.</p> <p>A kért javítást elvégeztük.</p> <p>A hivatkozott adatszolgáltatás „Hivatalosan egyedi tájértékké nyilvánítva” oszlopában egyetlen objektum sincs jelen jelölve, így a szövegrész módosítása nem indokolt.</p> <p>A kért javításokat elvégeztük.</p> <p>A képviselőtestületi elfogadást követően a végleges ITS megküldésre kerül az ANPI számára.</p>
10.	B-A-Z Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	2022.06.14.	I	2022.07.06.	<p>1) Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a megalapozó vizsgálatokat, az alátámasztó javaslatokat csak az arra jogosult szakági tervezők készíthetik.  A rendelet 1. mellékletében található táblázat 2. sora szerint településtervezési szakterületen „TT” jogosultsággal rendelkező okleveles településmérnök készítheti az alábbi munkarészeket:  „...településterv (településfejlesztési terv, helyi építési szabályzat, kerületi építési szabályzat és fővárosi rendezési szabályzat) és ennek készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat, települési környezeti értékelés, telepítési tanulmányterv, beépítési terv és örökségvédelmi hatástanulmány”</p>	<p>Megalapozó vizsgálat:  1.) Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján:</p>

			<p>A 419/2021. Korm. rendelet 78. § (3) bek. szerint a fejlesztési terv készítése során, ha a korábbi R. településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát említ, azon fejlesztési tervet is érteni kell. A szakági munkarészek elkészítéséhez a településtervezőnek településtervezési szakági tervezőket kell bevonni!</p> <p>2) A „Bevezető” szövegrészből hiányolom az ITS es a megalapozó vizsgalat kapcsolatának ismertetését, azt, hogy maga a helyzetfeltáró, helyzetelemző, helyzetértékelő munkarész hogyan kapcsolódik az ITS-hez.</p> <p>3) Az 1.2.2 pont azt írja, hogy a B.-A.-Z. Megyei Területfejlesztési Koncepció elfogadás előtt áll, holott azt már elfogadták.</p> <p>4) Az 1.3.1 pont Országos Területrendezési Tervre vonatkozóan észrevételek</p> <p>5) Az 1.3.2 pont Megyei Területrendezési Terv észrevételei</p> <p>6) Az 1.3.3 pontban a szomszédos települések településrendezési eszközeit a tekintetben is szükséges megvizsgálni, hogy a Rudabánya felőli közigazgatási határuk közelében van-e olyan fejlesztési elképzelés, mely a városra hatással lehet</p> <p>7) A hatályos településrendezési eszközöknél a településszerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot (aminek része a szabályozási terv), valamint azok módosításait kell felsorolni. Jelenleg a hatályos településszerkezeti terv elfogadásáról nincs semmilyen információ. A leírásban a településrendezési fogalmak sok esetben keverednek, ezt szükségesnek tartom javítani!</p> <p>8) Javítandó az 1.5.2 pont teljes tartalma</p> <p>Ebbe a pontba kérjük leírni azt, hogy a hatályos településszerkezeti terv milyen számú határozattal került jóváhagyásra, milyen területfelhasználási besorolásokat tartalmaz, és azt, hogy hol, milyen tartalékerületeket jelölt ki a fejlesztési elképzelések magvalósításához. Az 1.5.2.2 pont leírása ne rögtön a termódosítással kezdődjön, hanem az alapterv elhatározásaival!</p> <p>Utána következhet az, hogy hol volt szükség módosításra, de először az alapelhatározások szükségesek! A leírás egyébként nem azt tartalmazza, hogy a hatályos tervben lévő elhatározások eddig mennyiben valósultak meg. Javasom itt azt leírni, hogy milyen fejlesztési elképzelések valósultak meg, melyekhez a hatályos terv területeket rendel. A hatályos terv értelmezéséhez és jelen munkarész elkészítéséhez azért tartom szükségesnek (az 1 pontban említett) jogosultsággal rendelkező szakági tervező (pl. településmérnök) bevonását, mert ellenkező esetben hasonló – a fentiekben felvázolt – félreértelmezések történhetnek.</p> <p>9) Az 1.6.2 pont azt írja, hogy a városban társadalmi problémák a szegregátumon kívül nem tapasztalhatóak, a későbbiekben pedig azt, hogy a szegregátumokon kívül vannak olyan területek, melyek nem tartoznak a szegregátumok közé, de veszélyeztetettnek minősülnek. Az ellentmondás feloldandó! Pótlendő: térképes ábrázolás</p> <p>10) Javasom, hogy az 1.6.3.1 pontban a történeti és kulturális adottságok ne a településtörténetről szóljanak, hanem a történelem folyamán megőrkölt adottságokról, melyek segítik a lakosság Rudabányához fűződő kötődését (miért érdemes itt élni). A kistérségi társulásra vonatkozó leírás véleményem szerint nem ebbe a pontba tartozik.</p> <p>11) Az 1.6.3.2 pont „Civil szerveződések” címe egészüljön ki a „társadalmi élet”-el, mert a leírás arról is szól.</p> <p>12) Az 1.7.1.4 pontban a „rendezvények, sport” címszó alatt nehezen dönthető el, hogy a sportpark megépült-e már, vagy csak meg fog épülni. Ha már megvalósult, szerepelnie kellene a megvalósult TRE. elemek között.</p> <p>13) Az 1.7.2 pont „Eszélyegyenlőség biztosítása” című pontban a „HH-s és HHH-s gyermekek” rövidített betűjelei magyarázatot igényelnek.</p> <p>14) Az „1.8.1.2 Ipar” című pontban a „különféle ágazatok” kifejtendőek. Ahhoz képest, hogy az ipari jellegű vállalkozások az átlagnál nagyobb mértékben vannak jelen Rudabányán a leírás mennyisége a csekély szerepű turizmushoz képest elenyésző.</p> <p>15) Az 1.11.6 „Védett, védendő táji és természeti értékek, területek” című pontban a „védett erdőövezetben lévő erdőterület” kifejezés magyarázatra szorul. Az „Ev” jelű védett erdő övezet a korábbiakban azért került kijelölésre, mert a terület természetvédelemmel érintett terület. Ennél a pontnál szükségtelen megemlíteni az övezeti besorolásokat. Itt azt kell ismertetni milyen védett területek találhatóak Rudabányán, és azt, hogy mely területek érintettek vele. Az 1.11.6.1. pont ábráit ennek a pontnak kell tartalmaznia, mert az ábrák a természetvédelemmel érintett területeket tartalmazzák, melyek egyben tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek is.</p> <p>16) Az 1.11.6.1. pont a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeket tartalmazza, ábráit a TAK-ra utalnak. Kérem az ábrát leírással kiegészíteni, utalni arra, hogy a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeket a településkép-védelmi rendelet jelöli ki. A rövidítéseket (pl.:TAK) minden esetben kérem megmagyarázni. A TAK (Településképi Arculati Kézikönyv) helyett egyébként jobb lenne a TKR-re (Településkép-védelmi rendeletről) hivatkozni, mert az helyi jogszabály, a TAK nem az!</p> <p>17) Az „országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete” címszó alatt javasom megemlíteni, hogy ezt az övezetet mi jelöli ki (→ MaTrT). Megjegyzem, hogy az övezetben nem csak a beépítésre szánt területeknél kell törekedni az építmények tájba illesztésére, hanem a beépítésre nem szánt területeknél is! Attól még, hogy beépítésre nem szánt egy terület minimális mértékben ott is helyezhetőek el építmények.</p> <p>18) Az 1.11.6.2 pontban a nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területeknél megemlítendőek a NATURA 2000 területek.</p> <p>19) Az 1.11.7 pontban az ökológiai hálózat ábrája cserélendő a magasabb rendű tervekben szereplő ábrára. A leírásnál a megyeterv kötelezettségeket szükségtelen beidézni, törlendőek az országos jogszabályból (MaTrT-ből) átemelt előírások is! A NATURA 2000 területek leírása ne az országos ökológiai hálózat leírásánál jelenjen meg.</p> <p>20) Az „1.11.8.2 Természeti értékek helyi védelme” címszó alatti leírás azt írja, hogy helyi védelemben részesülő természeti értékek a településen nincsenek, holott az előző 1.1.6.2 pont azt írja helyi védelem alatt áll a Majális-domb.</p>	<p>14. § (1) A településtervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációinak elkészítése jogosultsághoz kötött.</p> <p>Az 1. melléklet az ITS-t és annak megalapozó vizsgálatát nem nevesíti. Az 1 melléklet, minden szakág esetében említi a vizsgálat, helyzetelemzés és értékelés részeket.</p> <p>Mindezek mellett a 14. § (4) alapján: A településfejlesztési terv megalapozó vizsgálata csak akkor használható fel a településrendezési terv kidolgozásához, ha azt jogosultsággal rendelkező településtervező és szakági településtervező készítette.</p> <p>A fenti előírásból az következik, hogy amennyiben a megalapozó vizsgálat csak az ITS-hez kerül felhasználásra, abban az esetben készítheti TT jogosultsággal NEM rendelkező személy is, illetve szakági tervezők sem szükségesek.</p> <p>A 419/2021. Korm. rendelet 78. § 1 bekezdés alapján „e § tekintetében a továbbiakban: korábbi R” a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, mely szintén nem rendelkezik TT tervhez bevonásáról ITS készítése kapcsán.</p> <p>2) Bevezetőben leírva: „A megalapozó vizsgálat közös háttérét képezi mind a hosszú távú koncepciónak, mind a középtávú, operatív jellegű („megvalósítás orientált”) ITS-nek. Ebből adódóan az ITS elkészítésekor a város társadalmi és gazdasági folyamataiban bekövetkezett változásaira koncentrálni, hangsúlyosan azon területek elemzésére, értékelésére, melyek összefüggésben lehetnek a hazai, illetve EU szinten meghatározott fő fejlesztési célokkal.”</p> <p><b>3-58) Az észrevételek releváns</b></p>
--	--	--	---	---

			<p>21) Az „1.11.9 Tájhasználati konfliktusok és problémák kezelése” című pont nem fogalmaz meg tájhasználati konfliktusokat.</p> <p>22) Nem lehet úgy zöldfelületi javaslatokat adni, amíg nincs jellemezve, feltárva a jelenlegi állapot. Az 1.12 pontban szereplő zöldfelületi rendszer vizsgálata hiányos. Javasolom a hiányzó, meglévő állapot bemutatását pótolni! Felhívom a figyelmet arra, hogy a tájrendezési szakági munkarészek jogosultsággal rendelkező táj- és kertépítész bevonásával készülhetnek! Kerülendőek az olyan kifejezések, miszerint „a zöldfelületi ellátottságra vonatkozóan nem áll rendelkezésre pontos adat”, mert ez egy helyzetelemző munkarész. A számszerűsített adatokat nehezen lehet értelmezni, nincsenek viszonyítási pontok megadva. Ennél a munkarésznél elsősorban nem az adatokra kell támaszkodni. Térképen jelölni szükséges, hogy hol milyen zöldterületek helyezkednek el és jellemezi szükséges melyik igényel fejlesztést. Térkép nélkül a zöldfelületi rendszerben való gondolkodás értelmezhetetlen.</p> <p>23) Az 1.12.2 pontban szereplő „Zöldfelületi rendszer konfliktusai, problémái” címszó alatt a leírás azt tartalmazza, hogy „konfliktusok jelenleg nem azonosíthatóak”. Véleményem szerint, ha nem kerül értékelésre a zöldfelületi rendszer helyzete, a konfliktusok is rejtve maradnak.</p> <p>24) Az 1.13 pontban szereplő épített környezet vizsgálatánál az alábbiak kerültek megfogalmazásra: „Az épített környezet vizsgálata fejezet olyan tartalmi részletettségű kerül kidolgozásra, amely a koncepció és a stratégia kidolgozásához szükséges. Részletesebb elemzésre a településrendezési terv felülvizsgálata, módosítása során fog sor kerülni.” Kérdéses akkor a többi munkarész (társadalom, gazdaság, stb.) miért került részletesebben elemzésre. Kérem az indoklást a településfejlesztés szempontjából mennyiben fontosabbak a fent említett munkarészek, mint az épített környezet, területfelhasználási, településsel kapcsolatos munkarészek. Felhívom a figyelmet arra, hogy ez esetben az önkormányzatnak a településrendezési eszközök felülvizsgálatánál újra ki kell dolgoztatni a helyzetértékelést, mert ez a dokumentum nem tekinthető teljesnek!</p> <p>25) Az 1.13.1 pontban szereplő területi bemutatásokat javasolom ábrán szemléltetni. A helyzetelemző leírásnak nem feladata intézkedéseket, javaslatokat megfogalmazni. Ebben a pontban azt szükséges ismertetni milyen most a településszerkezet. Érthetetlen, hogy a területfelhasználási rendszert ábrázoló térkép helyett miért a vízbázis védőidomot tartalmazza az anyag. Az nem kapcsolódik a „településszerkezet és területhasználat” címhez.</p> <p>26) Az 1.13.1.2 pontban ismételen keverednek a településrendezési fogalmak. A munkarész teljes mértékben átdolgozandó!</p> <p>27) Az 1.13.1.5 pont a konfliktussal terhelt területeknél utal az ITS 3.3 pontjára, azonban nem találja összefüggést a cím és a hivatkozott pont között.</p> <p>28) Az 1.13.3 pontban szereplő építmények vizsgálata legfőképpen településszerkezeti vizsgálatot tartalmaz javasolom a leírást az építmények vizsgálatára (egy-egy területi karakterekhez tartozó épületek építménymagasság, beépítettségének vizsgálatára) korlátozni. A „külterületek” címszó alatti leírás nem az építményekről szól.</p> <p>29) Az 1.13.4 pontban „Az épített környezet értékei”, azon belül az „1.13.4.1 Régészeti területek” címszó alatt érthetetlen, hogy hogy kerültek oda a bányatelkek leírásai.</p> <p>30) Az 1.13.4.2 pont nem mutatja be a védett épített környezetet kellőképpen. A leírásból nem derül ki ezek az értékek hogyan néznek ki, mi jelenti az értéket.</p> <p>31) Az 1.13.4.4 pontban a „Műemlék, műemléki együttes” címszó alatt kétszer szerepel a műemlékek felsorolása, az egyik felsorolásban három, míg a másik felsorolásban két műemlék szerepel. Pontosítandó.</p> <p>32) Az 1.13.4.6 pontban a helyi védelem címszó alatt törlendő az, hogy „Az építészeti örökség helyi védelmére a településen a Településszerkezeti terv tesz javaslatot.”, mert a településképp védelmi rendelet elfogadásával ez már nem fontos. A 8/2013.(VII.29.) számú önkormányzati rendelet nincs megnevezve, feltehetően a HÉSZ. Az erre való hivatkozás azért nem jó, mert a helyi építészeti örökség védelméről újabban a településképp védelmi rendelet rendelkezik. A helyi védett értékek felsorolásához helyrajzi szám, utcanév és házszám is szükséges. Azok kerüljenek felsorolásra, melyet a településképp-védelmi rendelet tartalmaz! A „Majális domb” a helyi védelemre javasoltaknál szerepel, de az előzőekben ez még helyi védettként szerepelt. A leírás pontosítandó!</p> <p>33) Az 1.13.4.6 pontban a helyi védelem címszó alatti leírás az alábbi mondatot tartalmazza: „Ezen kívül a városban több olyan népi lakóház található, melyek nem állnak sem országos, sem helyi védettség alatt, elsősorban a város északkeleti részének utcáiban.” Mivel nem védettek az épületek és az sem tudható pontosan melyek ezek, nem kell őket megemlíteni a helyi védelem alcím alatt.</p> <p>34) Az 1.13.4.6 pontból törlendőek „a tervezett természeti területek, egyedi tájértékek”.</p> <p>35) Szükségesnek tartom röviden összefoglalva leírni Rudabánya építészeti arculatát meghatározó fontos elemeket, és azt is, hogy a kézikönyv ajánlásokat tartalmaz az épített környezet formálására vonatkozóan. Megemlítené az is, hogy a város rendelkezik egy településképp védelméről szóló rendelettel (továbbiakban: TKR.), mely előírásokat tartalmaz és követelményeket fogalmaz meg a város településképpének védelme érdekében, melyeket az építmények tervezése és kivitelezése során figyelembe kell venni.</p> <p>36) A helyi értékek ábrázolásához, helyzetük beazonosításához térképi melléklet szükséges! Az értékek bemutatásánál hiányolom a fotódokumentációt, mely színesebbé tenné a leírást és melyen láthatóak lennének Rudabánya épített környezetének értékei. A leírást olvasva nem kapunk teljes képet Rudabánya épített értékeiről, lista-ba szedett tényszerű felsorolása nem ad kellő tájékoztatást sem a milyenségükről, sem az elhelyezkedésükről, csupán annyit közöl, hogy léteznek.</p> <p>37) Az „1.14.1 Hálózatok és hálózati kapcsolatok” címszó alatt az 58.ábra nem releváns. Itt egy közlekedési kapcsolatokat mutató ábra jobban mutatná Rudabánya hálózati kapcsolatait. Az autópálya kapcsolatról mint meglévő, élő kapcsolatról beszéljünk.</p>	<p><b>pontjai beépítésre / pontosításra kerültek a megalapozó dokumentumban.</b></p> <p>4) d – a 9/2019.(VI.14.) MvM rendeletben szereplő kiegészítő országos övezetek érintik Rudabányát és az az 1.3.2. fejezet 6. táblázatában került bemutatásra (Megyei Térségi Övezetek - MTRT. 3. melléklete).</p> <p>23) Zöldfelületi rendszert érintően a 1.12.2 bekezdés kiegészítésre került.</p> <p>24) A településrendezési terv felülvizsgálata, módosítása az épített környezetről sokkal részletesebb vizsgálatot követel meg, mint ami jelen tanulmány kidolgozásához szükséges. Ezen kívül a korábbi IVS 4.4.2. Épített környezet fejezetében részletesen kidolgozásra került a fejezet, annak frissített információkkal történő kiegészítése jelen fejezet célja.</p> <p>25) A szemléltető térkép kicserélésre került.</p> <p>27) Konfliktussal terhelt területnek a szegregátumok területe számít, de a hivatkozási pont javításra került.</p> <p>37-38) Az 58.ábrát relevánsnak tartjuk. A közúti kapcsolatokat</p>
--	--	--	--	--

			<p>Megemlítenődnek a jelenleg Rudabánya megközelítését szolgáló főutak és települési összekötőutak is!</p> <p>38) Az „1.14.2 közúti közlekedés” címszó alatt pont a lényeg került zárójelbe! A 30. térkép olyan ábra legyen, mely szemlélteti a közúti kapcsolatokat. A jelenlegi hasztalan a címszó vonatkozásában. Kérdéses ezeket az ábrákat a „www.futas.net”-ről kell-e beszerezni, de a válasz nem. Javasolom a hatályos településrendezési terv alátámasztó munkarészének közlekedési fejezetét átanulmányozni, milyen egy közlekedési vizsgálat releváns leírása, ábrázolása. Szükségesnek tartom a belterületi gyűjtőutakat megemlíteni, név szerint felsorolni.</p> <p>39) Az „1.14.5. Közösségi közlekedés” címszó alatt megemlítenőd a helyközi közlekedés, az, hogy honnan hová lehet eljutni tömegközlekedéssel és milyen járatsűrűség tapasztalható.</p> <p>40) Az „1.14.6 Kerékpáros közlekedés”-nél az első bekezdés törlendő. A leírás korlátozódjon helyi szintre!</p> <p>41) Az „1.14.8 Összegzés” valójában nem foglalja össze Rudabánya közlekedési helyzetét. Kiegészítendő. A jelenlegi leírása áthelyezendő egy „alternatív közlekedés” című pontba.</p> <p>42) Az „1.15 Közművek állapota és energiahatékonyság” című pontot nem az okos szenzoros megoldások hiányával javasolt kezdeni, hanem először a meglévő állapotot kell bemutatni.</p> <p>43) Az „1.15.1.2 Szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés, felszíni vízrendezés” című pontban lévő 31.térkép értelmelzhetetlen és nem Rudabánya vonatkozású.</p> <p>44) Az 1.16.9 pontban szereplő „Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák” címszó alatt szereplő felsorolások nagy része nem konfliktus, hanem javaslat. Itt a konfliktusok feltárása szükséges, pl. sérülékeny vízbázis és a közművesítettség viszonya (előzőekben volt arról szó, hogy a talajvíz szennyezett, és ennek nagyrészt a korszerűtlen szennyvízszikkasztás az oka).</p> <p>45) Az 1.17.1.1 pontban szereplő „alábányászott területek, barlangok, pincék”, valamint az 1.17.1.2 pontban szereplő „csúszás, és süllyedésveszélyes területek” által érintett területeket térképen javasolt megjeleníteni.</p> <p>46) Rudabányán nincsenek belvízveszélyes területek, mégis az 1.17.2.2 pontba beillesztésre került Magyarország belvíz-veszélyeztetettségi térképe (34. térkép). Nem látom értelmét olyan ábrának, ahol nincs Rudabányai érintettség. (Sok helyen, ahol térképmelléklet szemléltethető a leírást nincs ábra, ahol pedig nem kellene, ott van).</p> <p>47) Az 1.17.3.2 pont azt írja, hogy „Rudabányán mélységi, magassági, valamint tevékenységből eredő korlátozások nincsenek”. Kérdéses az alábányászott területekből (pl.: az altáró környékén) nem jelentkeznek-e mélységi korlátozó hatások.</p> <p>48) A „2.1.6 Épített környezet” címszó alól a zöldfelületi elemekre vonatkozó rész törlendő. Az épített környezet helyzetelemzése értékelhetetlen. A leírás nem jellemzi az épített környezetet.</p> <p>49) A 3.1.2 pontban lévő SWOT elemzés észrevételei:</p> <p>a) Az 54. és 55. táblázatban hiányolom a város szerepkörére vonatkozó elemzést. Az 54. táblázatban, a „9. Közlekedési hálózat és minősége” című pontban szerepeltetett tételek, mint a „Szlovákia közelsége”, „a város jó térségi kapcsolatai, térszerző ereje”, „határ menti együttműködés alacsony intenzitása”, mind ebbe a témakörbe tartozik, nem pedig a közlekedéshez.</p> <p>b) Az 54. táblázat 3 pontjában ellentmondás tapasztalható. Az „erősségek” oszlop azt írja, hogy „az alap- és középfokú intézmények ellátottsága megfelelő”, de a „gyengeségek” oszlopban megjelenik az, hogy a „településen nem található középfokú oktatási intézmény”.</p> <p>c) A gyengeségek oszlopban megemlítenőd a kereskedelmi létesítmények, üzletek alacsony száma, valamint a minőségi vendéglátó létesítmények hiánya.</p> <p>d) Az 54. táblázat 8. pontjában lévő „Épített környezet” cím alatt a területfelhasználás jellegét nem lehet kimondottan erősségnek tekinteni, mert az egy adottság. A „lakásállomány csökkenés” sem tekinthető erősségnek.</p> <p>e) Az 54. táblázat 10. pontjának „gyengeségek” oszlopa kiegészítendő a szennyvízcsatornázás problémáival, hogy hiába kiépített, nem minden lakás került rákötésre, és a szennyvizek szakszerűtlen kezelése miatt a talaj és talajvíz folyamatosan szennyeződik. Ezt a leírás a korábbiakban említette is!</p> <p>f) Az 54. táblázat 11. pontjának „gyengeségek” oszlopa kiegészítendő a sérülékeny vízbázissal és azzal, hogy a talajvíz szennyezett. Ezt a leírás a helyzetfeltáró részben említi!</p> <p>g) Az 55. táblázat 2. pontjában a „veszélyek” oszlopban az, hogy „nem javul a térségi együttműködés” az a város szerepköréhez tartozna, ha lenne. Ugyanígy a 4. pont első pontja az „intenzívebb határon átnyúló kapcsolatrendszer és együttműködés” mint lehetőség is oda tartozik.</p> <p>h) Az 55. táblázat 3. pontjában a „veszélyek” oszlopban a „közintézmények épületének állagromlása” helyett a közintézmények épületfelújításának finanszírozását biztosító források hiányát kellene írni, mert olyan veszélyt kell felsorolni, ami a külső tényezőktől függ. Maga az állagromlás csak akkor következik be, ha nem teszünk érte, de ahhoz, hogy tegyünk érte rendelkezésre kell állnia a felújításhoz szükséges forrásnak.</p> <p>i) Kérdéses az 55. táblázat 4. pontjában a lehetőségeknél a „csökken az idegenforgalom szezonálitása” kijelentés. A Rudabánya látványosságai, értékei (bányamúzeum, Rudaphitecus lelőhely és bemutatóterem, bányató, szép természeti környezet) most sem szezonális jellegűek. Kérdéses a veszélyeknél felsorolt „határ-térségi lakosságának vásárlóereje nem növekszik” kijelentés is Rudabánya vonatkozásában.</p> <p>j) Az 55. táblázat 6. pontjában írt veszély, az „értékes élőhelyek megszűnnek” nem lehet reális, mert a jogszabályok védik ezeket a területeket, tehát megszüntetésük, csak a jogszabályi korlátok átlépésével lenne lehetséges, ami nem megengedett.</p>	<p>a 1.14.2 pontja mutatja be részletesebben és szemlélteti térképen, melyet megfelelőnek ítélnék meg.</p> <p>39) A hiányolt információ az 1.1.2.2 fejezetben - Vonzáskörzet a közösségi közlekedési elérhetőség alapján – bemutatásra került, de a lényegi információkat itt is feltüntetjük.</p> <p>43) A szennyvízelvezetésről nem áll rendelkezésre járási vagy települési szintű térkép. A kérdésnek eleget téve az Észak-Magyarországi Regionális Vízművek Zrt. által csatornaszolgáltatással és szennyvíztisztítással ellátott területek térképét a dokumentumból eltávolítottuk.</p> <p>45) Csúszás, és süllyedésveszélyes területek térképi megjelenítésére vonatkozó előírás nem volt, pontos térképi megjelölés nem áll rendelkezésre, így az érintett terület szöveges formában kerül bemutatásra.</p> <p>46) Az 1.17.2.2 pontban bemutatott Magyarország belvíz-veszélyeztetettségi térképe támasztja alá, hogy Rudabányán nincsenek belvízveszélyes területek, így annak eltávolítása nem indokolt.</p> <p>47) Az 1.17.3.2 pontra vonatkozóan az önkormányzat adatszolgáltatása alapján nincs mélységi korlátozó hatás a település egyetlen pontján sem.</p> <p>49) SWOT: Az összes általunk fontosnak tartott szempont szerepel a SWOT-ban. Ezek megítélésére nincs egységes előírás. Az egyes témakörök meglátásunk szerint a megfelelő címszó alatt és oszlopban szerepelnek. több közülük olyan kategória, melyet több helyre is be lehet sorolni.</p>
--	--	--	--	--



				<p>Ugyanez vonatkozik az 55. táblázat 11. pontjára is, a veszélyeknél felsorolt „környezetterhelő ipari létesítmények települnek be a városba” ilyen létesítmény csak akkor tud betelepülni, ha a város területfelhasználási besorolása, szabályozási tervében kijelölt övezeti besorolások lehetőséget biztosítanak hozzá. Az önkormányzatnak ilyen szempontból szabályozó szerepe van mit enged a városban és mit nem. Tehát, ha nem szeretne jelentős mértékű zavaró hatású gazdasági területeket, létesítményeket a városban nem engedi. Elhelyezhetőségüket egyébként magasabb rendű jogszabályok is korlátozzák. Ez sem lehet így reális veszély!</p> <p>50) A 3.1.3 pontban a településfejlesztés és rendezés kapcsolata pont hiányos és kiegészítendő! Szükségesnek tartom leírni az indokokat, miért szükséges a felülvizsgálat, mi változott a jóváhagyás óta, és azt hogy Rudabánya településfejlesztési dokumentumai és településrendezési eszközei hogyan kapcsolódnak egymáshoz!</p> <p>51) A probléma és értéktérképből hiányoznak a szemléltető ábrák, ezek nélkül nehezen értelmezhető a táblázatban szereplő felsorolás! Kérem pótolni!</p> <p>52) A „3.3.3 Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek” alpontjából hiányoznak a területi lehatárolások, csak utalás történik rá, hogy azt korábban már valamely pont tartalmazta, de egyértelműen nem azonosíthatók be (se szövegesen, se térképen) hol vannak ezek a területek. A Tr.R. 1. mellékletében szereplő tartalmi követelmények szerint az eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek bemutatásának tartalmaznia kell a településrészek kijelölését, pontos lehatárolásukat, a lehatárolás indoklását, térképi ábrázolását és a lehatárolt településrészek rövid bemutatását, mert különben értelmezhetlenné válik a munkarész. Jelenleg a dokumentumban nincsenek megfelelően lehatárolva a településrészek, nem tudni mettől meddig terjed határuk. A városrészekre külön-külön meg kell határozni a jellemző funkciókat (gazdasági, közlekedési, közművesítési, közösségi igazgatási, humán szolgáltatási, stb. funkciókat). Ezen funkciók alapján kerülnek azonosításra a fejlesztési szükségletek, melyek a városrész jövőképe közelítéséhez szükségesek. Az egyes településrészek lehatárolásánál a funkciómeghatározások nem kerültek maradéktalanul meghatározásra, így nem követhető mely hiányosságból adódnak az egyes fejlesztési igények. A városrészek helyzetének értékelése alapján jelölendők ki az akcióterületek.</p> <p>53) A 3.3.2 pont a szegregációs területek bemutatásánál a korábbi IVS-re hivatkozik, hogy ott bemutatásra kerültek ezek a területek. Ezt azért nem tartom elegendőnek, mert a korábbi fejlesztési dokumentum nem elérhető, nem ennek az anyagnak a része. Kérem a hiányosságot pótolni, a szegregációval érintett területeket aktualizálva szövegesen és térképes ábrázolással bemutatni.</p> <p>Helyzetértékelés, helyzetelemzés értékelésének összefoglalása: A szakmai munkarészekben látható, hogy azokat nem jogosultsággal és kellő gyakorlattal rendelkező szakági (településmérnök, kert-és tájépítész, közlekedésmérnök és közmű) tervezők készítették, jelentős hiányosságok tapasztalhatóak. A magasabb rendű tervi elhatározások sok helyen keverednek a helyi szintű elhatározásokkal, a hatályos településrendezési eszközök ismertetésében teljes mértékű fogalomzavar tapasztalható, a tervek bemutatása adatszempléltű, holott ez a szakterület térképi ábrázolásokról, és területi bemutatásokról szól. A társadalomra, foglalkoztatottságra, gazdaságra vonatkozó leírásoknál lehet elemzésekre, adatokra támaszkodni, kell is, de a településrendezéssel kapcsolatos elemzéseknél (településszerkezet, területfelhasználás, természeti/táji környezet, épített környezet, környezetvédelem, stb.) nem elegendő a számszerűsített megjelenítés. Legnagyobb hiányosság az, hogy a leírásnak nincs kapcsolata a területekkel, pedig nem lehet őket egymástól elvonatkoztatni. A helyzetfeltárás úgy ír a területfelhasználásokról, védett területekről, eltérő karakterű területek lehatárolásáról, hogy nincs hozzájuk térképi megjelenítés rendelve. Kérdéses, hogy így mennyire megalapozottak a tervezett fejlesztések célkitűzései.</p> <p>A településfejlesztés elképzelhetetlen településtervezési szemlélet nélkül. Az tapasztalható, hogy a helyzetelemző munkarész elkészítéséhez nem kerültek megkérésre az illetékes államigazgatási szervektől beszerezhető friss adatok (pl. régészeti, természeti védelem, vízügyi, környezetvédelmi adatok, stb.). Néhány beillesztett térkép nem az adott szakterület vonatkozásában hiteles forrásból származik, hanem más internetes oldalokról. A helyzetfeltáró, helyzetértékelő munkarészek jelentős átdolgozása szükséges a fenti észrevételek alapján!</p> <p>ITS Stratégiájára vonatkozó észrevételek</p> <p>1) A 2. pontban szereplő helyzetelemzés összefoglalása jól összefoglalja a megalapozó vizsgálat tartalmát, azonban hiányolom az épített környezettel, területfelhasználással kapcsolatos részeket.</p> <p>2) A SWOT elemzés ugyan ismétlés a megalapozó vizsgálat mellett, de érdemes pár mondatban bevezetni ebben a munkarészben is, nem csak beilleszteni az összefoglaló vizsgálati leírás végére. A probléma és értéktérkép ábrái sem kaptak semmilyen bevezetőt, és nehezíti megértésüket az, hogy a vizsgálati anyagban (Helyzetértékelő munkarész 3.1.3 pontjában) szereplő ezekhez tartozó leírás hiányzik, a vizsgálatból pedig lemaradtak a térképek. Javaslom mind a két anyagot kiegészíteni, egymáshoz párosítani!</p> <p>3) A 2.2 pontban a városrészi szintű helyzetelemzés összefoglalását javaslom a városrészek lehatárolásának bemutatásával kezdeni! Ez kötelezően előírt tartalom. Eddig az anyagban, még a megalapozó vizsgálatban sem jelent meg, így ez jelentős hiányosság! Attól függetlenül, hogy szövegesen körülírásra került a terület, területi határai nem egyértelműek, a térképi ábrázolása hiányzik.</p> <p>4) A 3 pontban a jövőképet és az átfogó célokat javaslom külön alcím alatt megjeleníteni.</p>	<p>51) A szemléltető térkép a Stratégiában szerepel.</p> <p>52) A városrészek és az akcióterületek nem ugyanazon területek.</p> <p>52-53 ) A városrészek és a szegregációs területek a korábbi IVS-ben kerültek részletes bemutatásra, melyekről statisztikai jellegűknél fogva frissebb adat nincs, felesleges annak teljes átemelése a mostani felülvizsgálatba.</p> <p>Megbízott főépítész bevonásra került.</p> <p>A jelzett pontosításokat, kért kiegészítéseket szükség szerint megtettük, véleményünk szerint az elérhető legfrissebb adatokat és térképeket használtuk.</p> <p>Köszönjük a véleményt, véleményünk szerint a legfontosabb összefüggések bemutatásra kerültek</p> <p>Köszönjük az észrevételeket, a jelzett hiányosságok pótolva / kért szövegrészek javítva.</p> <p><u>Kívétel:</u> 2) Nincs rá jelen fejezetben szükség. 3) A városrészek lehatárolása és annak részletes elemzése a korábbi IVS-sel megegyező tartalommal bír, abban érdemi</p>
--	--	--	--	---	--

			<p>Kérdéses a 2. átfogó cél eléréséhez szükséges feltételek realitása. Az „életminőség növelése” célt többek között új területek integrálásával kívánja elérni. Itt a probléma az, hogy az előzményekben nem került megvizsgálásra, hogy a város rendelkezik-e a fejlesztési elképzelésekhez bevonható új területekkel, és ha igen hol. A beépítésre szánt területek növelésének vannak korlátai, melyet magasabb rendű jogszabályok szabályoznak. A 3. átfogó cél címét javaslom az alábbiak szerint átfogalmazni: A „vonzó városi infrastruktúra” helyett „vonzó települési környezet, kiépített intézményi és műszaki infrastruktúra” javasolt, ugyanis maga a városi infrastruktúra önmagában nem lehet vonzó.</p> <p>5) A 3.2.1 pontban szereplő időtávot (7-8 év) és az ITS előlapján szereplő időtávot (2021-2027, 4 év) összhangba kell hozni, vagy magyarázni szükséges. Magyarázandóak a T1, T2, T3, T4 rövidítések is.</p> <p>a) T1 ágazati cél: Véleményem szerint a gazdaságösztönzéshez nem elegendő csupán a megfelelő gazdasági területeket kijelölni és a vállalkozásokat támogatni, újszerű, innovatív gazdaságfejlesztési szemlélet kialakítása szükséges, fontos a rendszerben (gazdasági ökoszisztémában) való gondolkodás. Az együttműködést nem csupán a város és közvetlen környezete között kell elérni, hanem a gazdaság összes szereplője (a vállalkozások, az önkormányzat és intézményei, a kutatóhelyek és innovációt létrehozó és/vagy tudásátadó intézmények, valamint a lakosság) között.</p> <p>A gazdaságösztönzés címszó alatt leírtakat javaslom kiegészíteni az alábbiakkal:  - „Az önkormányzat, a közsféra, a lakosok és a vállalkozások együttműködésének megteremtése és az együttműködésben részt vevő felek számára előnyököt biztosító gazdasági környezet létrehozása.”  - „A környezethez igazodó típusú gazdasági területek kijelölése, és az ahhoz szükséges mértékű műszaki infrastruktúra hálózat kialakítása.” A szereplők közötti sikeres együttműködéshez azonban az önkormányzat hozzájárulhat a kedvező feltételrendszer biztosításával.</p> <p>b) T2 ágazati cél: A turizmus kulcsprojektjeinél a „bányászat” helyett a „felhagyott bányaterületek újrahasznosítása, új funkcióval történő megtöltése” szerepeljen.</p> <p>c) T3 ágazati cél: Azt a címet, ahol most a „társadalmi reintegráció” van, javaslom úgy megfogalmazni, hogy ne csak a társadalmi felzárkóztatást tartalmazza, hanem a terület megújítását, helyreállítását is. A szegregátumok nem csak a társadalmilag leszakadt, alacsony státusú népesség koncentrációját jelölik, hanem a lakókörnyezet leromlott állapotára is utalnak. Javaslom külön bontani a szegregátumok területén és a szegregációval veszélyeztetett területeken elérendő célokat, mert nem lehet ugyanaz. A zöldterületekkel kapcsolatban lehet revitalizációt (újraélesztést) említeni, épületek, épített környezet esetében a rehabilitáció (helyreállítás, visszaállítás) kifejezés alkalmazandó.</p> <p>A „városi arculat” címszó alatt a cél elérését tartalmazó felsorolásba javaslom az épületállomány felújítását is betenni.</p> <p>d) T4 ágazati cél: a címet („fejlett infrastruktúra fejlesztése”) javaslom átfogalmazni. Rudabányán nincs helyi tömegközlekedés, a távolsági tömegközlekedés sem hiszem, hogy túl sűrű lenne, amit optimalizálni kellene, így véleményem szerint a közösségi közlekedés rendszerének korszerűsítése a környezeti ártalmak felszámolásához csak elenyésző mértékben járul hozzá. A közlekedés fejlesztése címszó helyett javasolt inkább a műszaki infrastruktúra hálózatokat említeni, mert ez utóbbi magában foglalja a közműveket is. A „közintézmények infrastrukturális felújítása” alcím nem a közintézmények felújításáról szól. Nem értelmezhető a „város szerkezetével és épületállományával kapcsolatos fejlesztések kiemelt célja...” kezdetű mondat, mert nem jelentek meg eddig városszerkezettel és épületállománnyal kapcsolatos fejlesztési elképzelések. Az a mondat is nehezen értelmezhető, hogy „a város minden része fejlesztéseket igényel, amellyel megőrizhető a város hagyományos karaktere”. Milyen fejlesztéseket, és hol pontosan? Ezeket konkrétan szükséges megfogalmazni.</p> <p>6) A 3.2.2 pontnál az időtáv megint nem egyezik az ITS többi időtávjával, itt 2-3 év szerepel. A leírás azt írja, hogy az egyes városrészek átfogó gazdasági, társadalmi és településszerkezeti helyzetfeltárása alapján történt a városrészi szintű célok meghatározása. A valóság viszont az, hogy a helyzetfeltárás nem határolt le a városrészeket, így azok nem is kerültek bemutatásra. A városrészek jellemzésének hiányából eredően a városrészi szintű középtávú tematikus célokat nem tekintem megalapozottnak. Kérem városrészi szinten megjelölni az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Szükséges-e a városrészben új funkció kialakítása, vagy inkább a meglévő funkció megerősítése?</li> <li>○ Mivel járul hozzá a városrész a város társadalmi-üzleti teljesítményéhez, vonzerejéhez</li> <li>○ A városrész mely területein célszerű a vegyes, illetve a homogén területhasználat és funkcióellátottság?</li> <li>○ Melyik konkrét lakossági csoportok számára kell a területet élhetővé, szolgáltató baráttá tenni? Meghatározható-e konkrét célcsoport, vagy a városi lakosság minden szegmense érintett?</li> <li>○ A városrészben a lakosság milyen demográfiai és egyéb szempontok szerinti összetételét lenne kívánatos, vagy ösztönzendő? Egyezik-e az elgondolás a jelenlegi lakosság-összetétellel?</li> <li>○ Létezik-e a városrészben jól körülhatárolt probléma, ha igen, akkor az milyen jelenségeket okoz?</li> <li>○ Van-e elegendő közösségi terület, köztér, optimális-e azok kihasználtsága?</li> <li>○ Mekkora a környezetbiztonsági kockázat (ár-, belvízveszély, saját vagy külső forrású állandó légszennyezés, pollenterhelés, magas zaj)?</li> </ul> <p>A városrészi céloknak (nevéből eredően) a lehatárolt városrészekhez kell kötődniük. A leírás úgy sorol fel városrészi célokat, hogy azokat nem kapcsolja városrészhez, az sincs bemutatva ezek hogyan vezethetőek le a városi célokból. A városrészekre vonatkozó</p>	<p>változás nem történt. Jelen fejezetben annak rövid összefoglalása szerepel. Térképi ábrázolást beillesztettük.</p> <p>4) A jövőkép, az ITS célrendszere és annak megfogalmazása, a város által tervezett beavatkozások a város megválasztott képviselői (polgármester, testület) a város megbízott főépítésének közreműködésével kerültek megalkotásra, lehetőségét biztosítva a helyi civil szervezetek és vállalkozások, közintézmények számára is ennek véleményezésére. Konszenzus alapján került elfogadásra az érintettek bevonásával, nem kívánunk módosítani rajta.</p> <p>5) A 2021-2027 időszak 7 évet ölel fel, ami megegyezik a jelzett 7-8 éves középtávú évek számával. A T1, T2, T3, T4 rövidítések – Tematikus célokat jelölnek.</p> <p>6) A 3.pont válasza választ ad erre az észrevételre is. A részletes városrészi elemzés az előző IVS-ben található. A területi (városrészi) célok a városrészi helyzetelemzés alapján kerültek meghatározásra, majd a továbbiakban ezen városrészi célok kerültek besorolásra az egyes városrészekhez – tovább bontva azokat részcélokká. A hiányolt városrészi információk nem állnak rendelkezésre, ezért a munkarész kibővítése nem indokolt.</p>
--	--	--	---	--

				<p>célokna a városrészek legyenek egyértelműen megjelenítve! A munkarész teljes átdolgozását javaslom!</p> <p>7) Javasolom az IVS-ben alkalmazott fogalmakat következetesen végigvezetni, mert egyébként érthetetlen lesz mások számára. A 3.3 fejezetben a városrészi szintű középtávú tematikus célok hirdelen területi célokká válnak, de nem jelenik meg sehol, hogy ezen fogalmak ugyanazt jelentik. A 3.2.2 pontban felsorolt városrészi szintű középtávú tematikus célokna nem jelenik meg, hogy ezek területi célok. A 2. ábrán viszont a városrészi szintű középtávú tematikus célok nem jelennek meg, csak a területi célok. Az ábrán feltételezhető csak, hogy ezek ugyanazok, mivel a területi célok felsorolása a V1, V2, V3 városrészi szintű középtávú tematikus célokkal azonosak. A 3.3 pont leírásában is keverednek a kifejezések, mert míg a cím a „tematikus és a területi célok közötti összefüggések bemutatása” szöveget tartalmazza, addig a leírás már az „átfogó célok és a tematikus célok közötti összefüggéseket”, az ábra pedig a „városrészek és tematikus célok összefüggése” szöveget tartalmazza. Tehát mindhárom helyen más megnevezés szerepel, holott a cím alapján a leírtaknak a tematikus és a területi célok közötti összefüggéseket lenne szükséges bemutatni! Javítandó, az összhang megteremtése szükséges!</p> <p>8) A 4. pont a megvalósítást szolgáló beavatkozásokat tartalmazza. A 4.1 pontban kijelölésre kerülnek az akcióterületek. Kérem bemutatni azt, hogy az akcióterületek kijelölése hogyan függ össze, a stratégiai célokkal és az előzőekben bemutatott városrészek lehatárolásával.</p> <p>9) Az akcióterületek lehatárolásánál kérem a földhivatali alaptérkép és ne a googlemaps műholdas ábrájának használatát. A térkép tartalmazza az utcaneveket!</p> <p>10) A 4.5. fejezetben a fejlesztések ütemezésénél figyelembe kell venni azt is, hogy mely területeknél kell településrendezési tervet módosítani, mert ez a fejlesztések megvalósíthatóságát befolyásolja! A változással érintett fejlesztés csak a településrendezési terv módosításának jóváhagyását követően kezdhető meg!</p> <p>11) A stratégia külső összefüggéseinek vizsgálatánál jelentős és elsődleges szempont az, hogy az IVS összhangban álljon a településrendezési eszközökkel, ezért javaslom, hogy az elemzésnél a címben ne „egyéb helyi fejlesztési és rendezési dokumentumokkal való kapcsolat”-ként szerepeljen!</p> <p>A településrendezési terv illeszkedésének vizsgálatát javaslom egy térképi ábrán megjeleníteni, összevetni a fejlesztéseket a rendezési tervben kijelölt területfelhasználásokkal, mert abból jól láthatóan kiderülnének az eltérések. Jelen esetben nem ítéhető meg az illeszkedés! Nem derül ki, hogy a tervezett fejlesztések illeszkednek-e a településrendezési tervhez, de még az sem, hogy a fejlesztésekhez biztosítandó területek rendelkezésre állnak-e! Az összhang hiányában a településrendezési eszközök módosítására javaslatot kell tenni, de előtte fel kell tárnai, hol nem teljesül az összhang. Javasolom pótolni! Kérem az országos és a megyei tervek említésénél a „településrendezési” kifejezést „területrendezési”-re cserélni. Hasonló fontosságú az IVS településfejlesztési koncepcióval való összhangja, mely jelenleg hiányzik. Az IVS a koncepció módosítását, aktualizálását vagy teljes újraalkotását fogalmazza-e meg, egyáltalán megfogalmazza-e az összhang megteremtéséhez szükséges teendőket. Kérdéses érvényes-e a koncepció jövőképe. Az összhang vizsgálatát javaslom pótolni! Az összefüggések nem kerültek megvizsgálásra a város környezetvédelmi programjával kapcsolatban javaslom pótolni! Az ITS-nek a koncepciók közül kiemelten kell foglalkoznia település környezetvédelmi programjával, hogy céljai a település lehetőségeinek figyelembe vételével, újabb környezeti károk nélkül, esetleg a meglévő károk csökkentésével valósuljanak meg. Javasolt elemezni és figyelembe venni a környezeti elemek és szolgáltatások minőségét és elérhetőségét.</p> <p>12) A stratégia belső összefüggéseinek vizsgálatánál vizsgálandó, hogy a célok a helyzetértékelésben azonosított problémák megoldására, illetve lehetőségek kihasználására épülnek-e, és összefüggenek-e, azaz a rész-célok elérése eredményezi-e a fő cél elérését. A jelenlegi vizsgálat hiányos, a bemutatott táblázat nem veszi számításba a SWOT elemzésben meghatározott szempontok összességét, csak részterületeit. Vizsgálni szükséges azt is, hogy a célok megvalósítására, illetve az azok irányába történő előrelépéshez a stratégiában megjelölt erőforrások elegendőek-e.</p> <p>Fontos azt is rögzíteni, hogy a szomszédos városrészekre meghatározott célok illeszkednek-e egymáshoz, nincsenek-e egymás hatását gyengítő vagy ellentmondásos célok (pl. turisztika ↔ iparterület fejlesztés).</p> <p>13) A 8 pontban szerepel a megvalósítás eszközei és nyomon követése. A 8.1 pont azt írja, hogy „az újonnan elkészülő településrendezési terv fogja részletesen leírni a szabályozási tevékenységeket”. Ez nem igaz, mert a településrendezési tervnek nem ez a szerepe és feladata. Javaslok ezügyben egy településtervezővel történő konzultációt! A településrendezési terv szükséges területeket jelöli ki, nem ezzel kapcsolatos tevékenységeket határoz meg, így minden amit a leírás a településrendezési terv kötelezettségébe rendelt felülvizsgálandó!</p> <p>14) Ahhoz, hogy az ITS megvalósulása figyelemmel kísérhető legyen, a célrendszerhez számszerűsített mutatók (indikátorok) hozzárendelése szükséges. Az átfogó célhoz „hatás-”, a tematikus és városrészi célokhoz célonként egy „hatás” és 2-3 „eredmény” indikátor hozzárendelése javasolt. Nem érthető, hogy ha Rudabánya alapjában véve nem árvízveszélyes terület, akkor miért van szükség árvízvédelmi eredményindikátorra. Az sem érthető települési szinten milyen következtetést lehet levonni „a lakosság kiadásai a többnapos belföldi utakon” elnevezésű eredményindikátorból.</p> <p>15) Az ITS végén főépítési feljegyzés található, amivel nem értek egyet, ugyanis azt határozza meg, hogy a megalapozó vizsgálat tartalma, hogy ne feleljen meg a Tr.R. -ben kötelezően előírt tartalomnak. Ilyet nem lehet! Valószínű jogszabályértelmezési félreértés lehet. A „főépítési feljegyzés”-t így nem fogadom el, mert a szakmai érdekeket figyelmen kívül hagyja és jogszabályellenes!</p>	<p>8) Az akcióterületek nem egyeznek meg a városrészi lehatárolással – a céljuk sem ugyanaz. Az akcióterületi projektek térben koncentrált és egymással összehangolt projektek, ahol földrajzilag is koncentráltan végbemenő fejlesztések vannak jelen. Azon beavatkozásokat, amelyek egy földrajzilag jól körülhatárolható területen helyezkednek el, célszerű területileg integráltan végrehajtani a valódi határosság érdekében. Az így kijelölt akcióterületek (AT) a városfejlesztés funkcionális magjaiként szolgálnak. Az akcióterületek kijelölése azonban nem jelenti azt, hogy mindössze ezen belül történnek átfogó fejlesztések, hiszen az önkormányzat egyéb projektjei, valamint a magánszféra beruházásai a jövőben is érinteni fogják a város teljes területét.</p> <p>9) Az akcióterületek lehatárolásánál nem előírás a földhivatali alaptérkép használata, a googlemaps műholdas ábrájának használatát megfelelőnek tartjuk. A 3-ból 2 akcióterületi térkép tartalmazza az utcaneveket, a turisztikai AT esetében pedig egyértelműen beazonosítható a terület!</p> <p>10) Az ITS készítése során nem releváns. Az egyes projektek tervezése során vizsgálják meg az előkészítési szakaszban, hogy a fejlesztéshez szükséges-e a településrendezési terv módosítása.</p> <p>11) Az egyes fejlesztések előkészítési / tervezési szakaszában összhang hiányában a településrendezési eszközök módosítására javaslatot fogunk tenni, jelen fejlesztési dokumentumban nem szükséges feltárni, hogy hol nem teljesül az összhang. Az IVS koncepciója nem került</p>
--	--	--	--	---	--

				<p>Szerencsére az elkészült munkarész ettől függetlenül tartalmazza a települési főépítés által szükségtelennek tartott témaköröket, észrevételeimet ezzel kapcsolatban a fentiekben leírtam.</p> <p><b>Az ITS-t a fenti észrevételek szerint javítani, elfogadás előtt a javított anyagot megküldeni szíveskedjenek!</b></p>	<p>módosításra, az ahhoz való illeszkedés egyértelműen figyelembe vételre került jelen ITS felülvizsgálata során. Rudabánya nem rendelkezik aktuális települési szintű környezetvédelmi programmal, ettől függetlenül minden fejlesztési elképzelése törekszik arra, hogy újabb környezeti károk nélkül, esetleg a meglévő károk csökkentésével valósuljon meg, ahogyan azt a megyei és országos törekvések is előírányozzák.</p> <p>12) A belső összefüggések vizsgálatát megfelelőnek tartjuk. Véleményünk szerint nincsenek-e egymás hatását gyengítő vagy ellentmondásos célok.</p> <p>14) Az ITS céljaihoz kapcsolódó indikátorok meghatározása az EU által megjelölt közös indikátorok és a hazai OP tervezetekben használt indikátorok figyelembevételével történt. Az ITS intézkedéseikhez tartozó indikátorok bázis- és célértékeinek meghatározása a jelenleg rendelkezésre álló ismeretek alapján nehézkes. A monitoring és értékelési rendszer, így a bázis- és célértékek végleges meghatározása akkor lehetséges, ha a stratégiában megfogalmazott projektek műszaki és tartalmi előkészítettsége eljut abba a fázisba, hogy a hozzájuk kapcsolódó eredmények, hatások és outputok azonosíthatóak és számszerűsíthetőek legyenek. Azoknál az indikátoroknál, ahol nem sikerült bázis- és célértékeket azonosítani, ott az ITS monitorozása (első éves felülvizsgálata) során pótlásra kerülnek az értékek.</p> <p>15) A főépítési nyilatkozat adminisztrációs hiba miatt nem a végleges verzióban került csatolásra. Csatoltuk a</p>
--	--	--	--	---	--

						végleges főépítési feljegyzést.
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	2022.06.14.	I	2022.07.06.	<p>Természetvédelmi szempontból: Főosztályra véleményezésre benyújtott két tervanyag („Rudabánya Város Önkormányzata Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027”, illetve „Rudabánya Város Településfejlesztési Koncepciójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálata”) tartalmilag jobbára megegyező, megállapításai egymást átfedik és megerősítik. Az alábbiakban csupán néhány téves vagy ellentmondásos részletre kívánjuk felhívni a figyelmet. Természet- és tájvédelmi szempontból a „Rudabánya Város Önkormányzata Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027” tervanyaga kevésbé releváns, bár az abban lehatárolt „akcióterületek” érintenek természetvédelmi szempontból értékes (védett vagy Natura 2000-es) területeket, elsősorban a bányató környezetében. Az itt kijelölt turisztikai akcióterületen tervezett fejlesztéseket összhangba kell hozni a Natura 2000 területre kitűzött természetvédelmi célokkal, azokat egyeztetni kell a működési terület szerinti (aggteleki) nemzeti park igazgatósággal (ANPI). Az Aggteleki-karszt és peremterületei (HUAN 20001) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve az ANPI honlapjáról letölthető: Microsoft Word - HUAN20001 Aggteleki-karsztfenntartvterv.doc (gov.hu) A „Rudabánya Város Településfejlesztési Koncepciójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó Vizsgálata” címet viselő másik tervanyag több helyen is kiegészítésre és/vagy pontosításra szorul, az alábbiak szerint: Az „1.8.2 A gazdasági szervezetek jellemzői, fontosabb beruházásai, települést érintő fontosabb elképzelések” című fejezetben a 101. oldalon olvasható „... a vállalkozások számára nem túl vonzó, hogy a várost körbevevő természeti környezet nagy része NATURA 2000 terület, így a gazdálkodás szigorúbb keretek közt folyhat.” Megjegyezzük, hogy a Natura 2000 hálózat a település közigazgatási területének kevesebb mint 10%-át fedli le és foglalja magában (az ÉK-i, a bányató felé húzódó sávban). Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy a Natura 2000 jogi jelleg és a hálózatba való tartozás önmagában nem korlátozza az általa lefedett területek ingatlan-nyilvántartásnak megfelelő, természetkímélő hasznosítását. (Viszont az attól merőben eltérő, feltehetően jelentősebb táji-tervezési-környezeti hatásokkal járó tevékenység folytatását értelemszerűen szabályozza és akár korlátozhatja is!)</p> <p>1.11.6 Védett, védendő táji és természeti értékek, területek Ezen munkarész elejére javasoljuk az alábbi szöveg beillesztését: A település természetvédelmi szempontból az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (mint természetvédelmi kezelő) működési, illetve a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (mint természetvédelmi hatóság) illetékességi területén helyezkedik el. 1.11.6.2 Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék (132. o.) Az oldalon az alábbi olvasható: „Nemzeti természetvédelmi oltalom alatt álló területek a településen nem lettek kijelölve.” A 134. oldalon ugyanakkor az Országos védelem alatt álló területek címszó alatt már az alábbi szerepelnek: „Hosszú távú természetvédelmi cél Magyarország összes földtani alapszelvényének védetté nyilvánítása. Rudabánya közigazgatási területén található a Rézing-dűlői földtani alapszelvény természeti emlék, valamint a Szuhogyi Nagy-hegy földtani képződmény természeti emlék, amelynek védetté nyilvánításáról a 13/1991. (XII. 24.) KTM rendelet gondoskodott.” A fentiek és a Trt. 28. § (1) bek. d) pontjában foglaltak alapján Rudabánya közigazgatási területén vannak védett természeti területek (természeti emlékek). NATURA 2000, Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területek (137. o.) „A közigazgatási területet érinti a HUAN20001 Aggteleki-karszt és peremterületei a Rudabánya 051/1, 051/2, 051/3, 059/2 hrsz.-ú ingatlanokon.” A lap alján ismét felsorolják ezeket a földrészteteket, azonban pontatlanul, mivel valamennyi elejéről lemaradt a külterületet jelző 0, ezért ezt korrigálni szükséges. 1.11.8 Egyéb természeti értékek 1.11.8.1 Természeti területek (138. o.) „Védett természeti területek Rudabánya területén nem lettek kijelölve.” Ismételten felhívjuk a figyelmet, hogy ez a megállapítás az előző, 137. oldalon jelzettek miatt nem helytálló. Megjegyezzük továbbá, hogy a természeti területek nem védett (természeti, vagyis országos természetvédelmi oltalom alatt álló) területek. 1.11.9 Tájhasználati konfliktusok és problémák kezelése A Megyei Területrendezési Terv alapján kiemelhető tájhasználati konfliktusok és problémák kezelését az alábbiak szerint összegezzük: Erdőgazdasággal érintett területek esetében: Javasoljuk, hogy az anyag az erdőterületeken túl az egyéb (mezőgazdasági, vízgazdálkodási, stb.) területekkel is foglalkozzék, különösen a természetvédelmi szempontból kiemelten fontos és érzékeny gyepterületekre. 1.16 Térségi és települési környezetvédelem (173. o.) Ezen munkarész elejére javasoljuk az alábbi szöveg beillesztését: A település közigazgatási területén a környezetvédelmi hatósági jogkört a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály gyakorolja.</p>	<p>Beemelésre került a Stratégiai munkarész 4.2.3 Turisztikai AT fejezetébe. A jelzett fenntartási terv a honlapon nem elérhető.</p> <p>Az észrevétel alapján pontosításra került a 1.8.2 fejezetben szereplő leírás.</p> <p>A kért kiegészítés beépítésre került az 1.11.6 fejezetbe.</p> <p>A jelzett rész törlésre került és a kért kiegészítéseket beépítettük az 1.11.6.2 fejezetbe.</p> <p>A természeti területekről szóló rész kiegészítésre került, a védett természeti illetve a Natura 2000 területeket a 1.11.7 Ökológiai hálózat fejezetben tárgyaltuk részletesen.</p>

			<p>„Az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által üzemeltetett légszennyezés-mérő állomás...”</p> <p>A szervezet megnevezését a fentiek alapján kérjük korrigálni. Megjegyezzük, hogy az állomást már a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály üzemelteti.</p> <p>1.16.2 Felszíni és felszín alatti vizek (174. o.)</p> <p>Ezen munkarész elejére javasoljuk az alábbi szöveg beillesztését:</p> <p>Rudabánya település közigazgatási területén a felszíni és felszín alatti vizek védelméért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat felelős.</p> <p>Kérjük és javasoljuk a fentiek felülvizsgálatát és esetleges korrigálását.</p> <p>A tervdokumentációban a tematikus célokhoz rendeltlen javasoljuk szerepeltetni az országos jelentőségű védett természeti területek, az országos ökológiai hálózat övezeti (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület), a Natura 2000 területek, a törvény ereje által (ex lege) védett területek, egyedi tájértékek és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek megőrzésének, oltalmának fontosságát is.</p> <p>Javasoljuk a helyi táji értékek, tájképi értékek, tájésztétikai értékek, tájpotenciál megőrzésének szükségességét is szerepeltetni a stratégiában. A hosszú távú és a középtávú stratégiai fejlesztési célok között javasoljuk megjeleníteni a környezet- és természetvédelmi célokat.</p> <p>A részünkre megküldött integrált településfejlesztési stratégia elfogadását a fentebbi szakmai véleményünk figyelembevétele esetén tudjuk támogatni.</p> <p>Az egyes akcióterületeken és az azokon kívüli tervezett fejlesztések tekintetében, a Korm. rendeletben meghatározott településrendezési eljárás során, a konkrét területi lehatárolások és a területfelhasználási és övezeti módosítási szándékok ismeretében tudjuk majd a települési önkormányzat részére megadni táj- és természetvédelmi szakmai véleményünket.</p> <p>Levegőtisztaság-védelmi szempontból:</p> <p>A dokumentációban foglaltak alapján Önkormányzati fenntartású intézmények jelentősebb fejlesztései valósulnak meg, mint pl. a Rudabánya Városházának, a Rudabányai Polgármesteri Hivatal épületének komplex energetikai korszerűsítése. Alternatív energiaellátásként 68 db napelem került elhelyezésre a tető déli síkjára. A projekt keretében felújítás és bővítés valósul meg. A projekt által megvalósítandó fejlesztések között szerepel az épület hőszigetelése (homlokzatok, földem), külső nyílászárók cseréje, a fűtési rendszer (konvektoros fűtés) cseréje, korszerű hőszivattyús technológiára épülő központi fűtés – hűtés rendszer kiépítése, a jelen állapot szerinti friss levegő befúvásra és elszívásra (mesterséges huzatra) épülő színházterem szellőztetés cseréje korszerű, központi hővisszanyerő szellőztetésre, a használati és hőszivattyús villamos-energia igény fedezése napelemes villamos energia termeléssel, azbesztmentesítés – a jelen állapot szerinti hullámpala fedés lecserélése.</p> <p>A Megyei Területrendezési terv alapján kiemelhető tájhasználati konfliktusok és problémák kezelésére az erdőgazdasággal érintett területek esetében: védelmi rendeltetésű erdőket egyrészt az ökológiai hálózat rendszerszerű fejlesztése érdekében természetvédelmi, másrészt levegőtisztaság-védelmi, klímavédelmi és településvédelmi céllal indokolt telepíteni. A közjóléti erdők telepítésére az üdülőterületek környezetében ajánlott törekedni. Előnyben részesítendőek a pollenben szegényebb, és kevésbé allergizáló fajták.</p> <p>A levegőtisztaság terén Rudabánya helyzete alapvetően jónak mondható, a korábbi ipari üzemek bezárásaival, a Sajó-völgy termelőegységeinek korszerűsítéseivel a légszennyezettségi adatok jelentős javuláson estek át.</p> <p>Rudabánya közigazgatási területén működik az egyik légszennyezés-mérő állomás, mely lakott területtől délre, az Ormos-patak völgyében, mezőgazdasági területen található. A területen elsősorban az alacsony légköri ózon koncentrációja okozhat problémákat, illetve télen, a fűtési szezonban a nitrogén-oxidok magasabb koncentrációja is megfigyelhető.</p> <p>A települést a közlekedés, az iparterületek, az üzemi tevékenységek és a lakosság általi terhelések érintik.</p> <p>A településen a korábbi jelentős ipari termelés teljes leállításával a levegőtisztaság mértéke elhanyagolható mértékűvé vált. A közlekedésből eredő levegőtisztaság nem jelentős mértékű, mivel alacsony forgalmú utakról van szó. A város központjában futnak össze a környező településekről ide érkező utak, amelyen a térség fő gerincútvonala, a Felsőtelekes – Rudabánya – Ormosbánya – Múcsony – Kazincbarcika út vonal is keresztülhalad. Ez a tény a városközpont magasabb közlekedésből eredő levegőtisztaság jelent a külső városrészekhez képest, melynek megoldására fontos, hogy infrastrukturális és szemléletbeli fejlesztésekkel tovább erősítsék a közösségi közlekedés szerepét. A városban belül mikrobuzos szállítás, valamint kerékpározható útszakaszok rendszerben történő kijelölése a legfontosabb megoldás.</p> <p>A Sajó-völgynek a mellékvölgye a Rudabányát is hordozó Ormos-patak völgye. Cél, hogy a közintézmények és lakóházak fűtési rendszerének korszerűsítésével, a megújuló energiaforrások felhasználásának elősegítésével, valamint környezettudatosságot tükröző vállalkozások betelepítésének ösztönzésével a város levegőtisztaságát a lehető legminimálisabbra redukálják.</p> <p>A lakossági légszennyezés kategóriájába sorolható a lakossági hulladékégetés, ami káros anyagok levegőbe jutását okozza. A levegőtisztaság szempontjából kedvező hatású a földgázzal való fűtésre történő áttérés, viszont jelenleg sok háztartásban a vegyes</p>	<p>A kért kiegészítéseket a megalapozó munkarészbe beépítettük.</p> <p>A kért kiegészítést jellegéből adódóan a Turisztikai AT leíró részébe emeltük be.</p> <p>Az észrevételeket köszönettel vettük, és beépítettük a vonatkozó részekbe.</p>
--	--	--	--	--

			<p>tüzelés a jellemző. A téli időszakban megfigyelhető a szilárd anyag, korom és kén-dioxid kibocsátás növekedése.</p> <p>Jelenleg folyamatban van a közvilágítás egész várost érintő megújítása, led technológiájú minimális hatásvesztéssel működő fényforrások beszerzése történik.</p> <p>Levegőtisztaság-védelmi szempontú véleményemet a benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.</p> <p>Zajvédelmi szempontból:</p> <p>A településen jelenleg nagyobb ipari termelés nem valósul meg, ezért iparból eredő zajszennyezés gyakorlatilag nincs a településen. A közlekedésből eredő zajszennyezés is mérsékelt, annak ellenére, hogy a városközpontban minden térségi jelentőségű forgalom áthalad, az úthálózat szerkezeti adottságai miatt. Az utak forgalma azonban alacsony, teherszállítás gyakorlatilag alig jellemző, ezért a zajszennyezés alapvetően nem jellemző a településre. A szennyezés további csökkentése érdekében az egyéni közlekedés helyett a közösségi közlekedésre való áttérés szorgalmazott, valamint városon belül a gyalogos és kerékpáros közlekedés elterjesztése javasolt.</p> <p>Hulladékgazdálkodási szempontból:</p> <p>Jelen megkereséshez beküldött dokumentumban foglaltakat hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásoljuk, azzal, hogy az alábbi hulladékgazdálkodási szempont, ill. előírás is szerepet kap.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– A megvalósítani tervezett fejlesztések, tevékenységek megvalósításánál folyamatosan figyelemmel kell lenni a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) valamint a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt tárgyira vonatkozó előírásokra, továbbá a hulladékgazdálkodási tervekre és a megelőzési programokra.</li> </ul> <p>Földtani közeg védelme szempontjából:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Az érintett területen a környezeti elemek minőségének megóvása érdekében, csak olyan építmények, illetve azokhoz tartozó létesítmények, tevékenységek megvalósítása, üzemeltetése engedélyezhető, amelyek ellenőrzött körülmények közötti működtetése hosszú távon sem veszélyezteti a földtani közeg jó állapotának, továbbá az általános normatív emberi elvárások és a vonatkozó hatályos jogszabályokban megfogalmazott környezeti célkitűzések teljesülését.</li> <li>– A környezeti előírásokat is kielégítő normatív célkitűzések megfogalmazása során a földtani közeg védelme szempontjából figyelembe kell venni a mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.</li> </ul> <p>A tervezés során törekedni kell a környezettel összeegyeztethető, hulladék-, zaj- és emisszió szegény tevékenységek, technológiák bevezetésére, melyek során az elérhető legjobb technika figyelembevételével törekednek a környezettel történő tudatos együttélésre. A Rudabánya város belterület 1016/2 hrsz. ingatlanon és környezetében, illetve a Rudabánya város 264/3; 264/4; 264/8 és 264/9 hrsz. ingatlanon és környezetében kívánnak napelemes erőművet létesíteni, melyet nevesítettek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú mellékletében, így megvalósításuk előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása kötelező az alább ismertetett küszöbértékek teljesülése esetén:</p> <p>„128. Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 2 ha területfoglalástól.”</p> <p>Fentiek alapján a Korm. rend. 1. § (3) bek. szerint „A tevékenység megkezdéséhez, ha az</p> <p>a) csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi,</p> <p>b) az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati,</p> <p>c) csak a 2. számú mellékletben szerepel, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati,</p> <p>d) csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi,</p> <p>e) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai</p> <p>ea) jelentősek, környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás,</p> <p>eb) nem jelentősek, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati</p> <p>f) a 3. számú mellékletben szerepel, azonban nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, de a környezetvédelmi hatóság más hatósági, szakhatósági eljárásban megállapította, hogy a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, akkor környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.”</p> <p>A Korm. rend. 1. § (4) bek. szerint „A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – önálló engedélyezési eljárások lefolytatása helyett – összevontan folytatja le. Ha a környezethasználó nem kéri összevont eljárás lefolytatását, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi és egységes környezethasználati engedély szükséges. A környezetvédelmi engedély megszerzése az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást megelőzi.”</p> <p>A Korm. rend. 1. § (5) bek. szerint „A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”</p> <p>A Korm. rend. 3. § (1) bek. szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti</p>	
--	--	--	---	--

				<p>kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely</p> <p>a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy</p> <p>b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,</p> <p>c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.”</p> <p>A Korm. rend. 3. § (2) bek. szerint „Az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt, amelynek egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A kérelmet és mellékleteit elektronikus úton kell benyújtani, amelyet a környezetvédelmi hatóság elektronikus úton közzétesz.”</p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy az ITS készítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező az 1. számú mellékletben fel nem sorolt olyan terv, illetve program esetén, amely ba) a mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halgazdálkodás, energetika, ipar, szállítás, közlekedés, hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás, elektronikus hírközlés, idegenforgalom, regionális fejlesztés számára készül, és keretet szab olyan tevékenységek vagy létesítmények jövőbeli hatósági engedélyezése számára, amelyek a környezeti hatásvizsgálatról szóló külön jogszabály mellékletében vannak felsorolva, azonban – e rendelet alkalmazása szempontjából – függetlenül az abban megadott küszöbértéktől és területi megkötéstől vagy bb) jelentős káros hatással lehet Natura 2000 területre vagy a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján kijelölt víztestekre vagy nyilvántartott védett területekre.</p> <p>Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy a tervezéssel érintett területeken a későbbiekben tervezett beruházások kapcsán vizsgálni szükséges, hogy azok a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak-e. Amennyiben igen, akkor a hivatkozott rendelet 1. §. (3) bekezdésében foglaltak szerinti engedélyezési eljárást kell lefolytatni.</p> <p>Fentieket kérjük az integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során figyelembe venni. Az eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni, kérjük az újabb véleményezési dokumentáció megküldését elektronikus formában.</p>		
12.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály	2022.06.14.	I	2022.07.11.	<p>Az integrált településfejlesztési stratégia véleményezése során figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) irányadó földvédelmi rendelkezéseit.</p> <p>A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni a Tfv. 6/B. § (1) bekezdésében meghatározott eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.</p> <p>A Tfv. 6/B. § (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy az övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.</p> <p>A Tfv. 6/B. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.</p> <p>Tájékoztatom, hogy Rudabánya város tekintetében átlagostól jobb minőségű termőföldnek minősül a szántó művelési ág esetén az 5., 6., és 7. minőségi osztály, rét művelési ág esetén az 5. és 6. minőségi osztály, valamint legelő művelési ág esetén a 6. minőségi osztály, fásított terület művelési ág esetén az 4. és 5. minőségi osztály.</p> <p>Ennek megfelelően a településfejlesztési stratégia megvalósítása során prioritást kell élveznie a mezőgazdasági műveléssel hasznosítható jó minőségű termőföldek védelmének, ezért a tervtávon belül tervezett ipari-gazdasági terület elhelyezése céljára szükséges területek kijelölését, ha lehetőség van rá, akkor a jelenlegi belterületi határon belül, a még beépítetlen területek, illetve a barnamezős területek felhasználásával javasolom megtervezni. Amennyiben mégis szükségessé válik külterületi termőföld belterületbe vonása illetve külterületi termőföldek beépítésre szánt területként történő kijelölése, akkor azt elsősorban a település viszonylatában átlagostól gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével javasolom megtervezni.</p> <p>A dokumentációban szereplő azon fejlesztések esetén, amelyek külterületi termőföldeket érintenek, azokat javasolom elsősorban az átlagostól gyengébb minőségű termőföldek felhasználásával megtervezni. A Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését; a bányüzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt; azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított; továbbá a kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket.</p> <p>Az ITS szintjén releváns megállapításokat a 1.16.1 Talaj bekezdésbe beépítettük. A részletes előírásokat a településrendezési terv készítése során korábban érvényesítették, illetve azok új beruházások engedélyezési eljárása során is érvényesítésre kerülnek.</p> <p>A projektek megvalósításakor és a településrendezési eszközök módosításakor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény alapján a termőföld védelmének érvényesítése kiemelten kezelendő szempont lesz. Az ipari jellegű fejlesztések esetében a rosszabb minőségű szántóterületek kerülnek bevonására a fentnevezett törvény értelmében.</p>



					<p>Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett beruházások megvalósítása előtt külterületi termőföld tekintetében a termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezését előzetesen meg kell kérni az illetékes ingatlanügyi hatóságtól.</p> <p>A belterületet érintő stratégiai célok megvalósításával kapcsolatban földvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelek.</p> <p>A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztálya a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kíván venni.</p>	
--	--	--	--	--	---	--