



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/13/07525-13/2018.

Emlékeztető

Tárgy: Rudabánya Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018. (III.14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Szmsz.) vonatkozásában 2018. augusztus 29. napján lefolytatott szóbeli szakmai konzultációról

Dr. Novák Nikoletta jegyzőt a tárgyban megjelölt önkormányzati rendelet felülvizsgálata során tapasztalt jogszabálysértésekről a következők szerint tájékoztattam.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) T) cikk (3) bekezdése kimondja, hogy jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. A hivatkozott cikk (2) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az Szmsz. vizsgálata során az alábbi jogszabálysértések kerültek megállapításra:

- Sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat) 2. § (1) bekezdését, hogy a vita összefoglalására jogosult személyt (ülésvezető, illetve előterjesztő) az **Szmsz. 18. § (1) bekezdés db) pontja és a 25. § (2) bekezdése** eltérően határozza meg.
- Az **Szmsz. 41. §-a** nem felel meg a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.
- Az **Szmsz. 44. § (4) bekezdésében** a „rövidebb rendelet” és a „terjedelmesebb rendelet” szövegrész sérti a jogbiztonság követelményét, mivel a helyi szabályozás nem határozza meg, hogy mi minősül „rövidebb”, illetve „terjedelmesebb” rendeletnek, másrészt a megalkotott rendeletek jegyzőkönyvhöz csatolása vonatkozásában ellentmondó a szabályozása az **Szmsz. 44. § (8) bekezdés d) pontjával**, mely szerint valamennyi rendeletet a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.
- Az **Szmsz. 63. § (5) bekezdés első mondata** ellentétes a Mötv. 60. §-ában foglalt, a bizottság üléséről készítendő jegyzőkönyvre vonatkozó előírásával, másrészt ellentmondó az **Szmsz. 63. § (6) bekezdésében** foglaltakkal.
- A Pénzügyi és Szociális Bizottság főbb feladatait a **Szmsz. 64. §-a**, a részletes feladatait a **65. §-a** határozza meg. Sérti a jogbiztonságot, hogy az említettek nem azonos szabályozási tartalmat hordoznak. Az **Szmsz. 65. § (1) bekezdés d) pontja** nincs összhangban a Mötv. 39. § (3) bekezdésével, mely szerint a vagyonnyilatkozatot a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt bizottság tartja nyilván és ellenőrzi. Az Szmsz. utóbb hivatkozott rendelkezése a bizottság feladataként a vagyonnyilatkozat nyilvántartás ellenőrzését határozza meg.

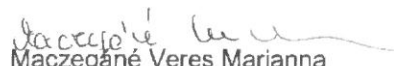
- A Mötv. 51. § (2) bekezdése szerint **az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni.** A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A Jat 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. **Az Szmsz. 67. §-a az önkormányzati rendelet kihirdetésének több módját** (önkormányzat hirdetőtáblájára és a honlapon történő kihelyezés) **rögzíti.** Ez a helyi szabályozás a hivatkozott törvényi rendelkezéseknek nem felel meg. Felhívtam a figyelmet arra is, hogy a rendelet közzététele nem helyettesítheti a rendelet kihirdetését. Az Alkotmánybíróság a 2024/H/1991. AB határozatban kimondta, hogy valamennyi jogszabálynak mellőzhetetlen érvényességi kelléke az, hogy az előre meghatározott és megismerhető rendelkezések szerint kerüljön kihirdetésre. E követelményből az következik, hogy a képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatában meg kell határoznia az általa alkotott önkormányzati rendelet helyben szokásos kihirdetési módját és ezt az előírásokat maradéktalanul követnie kell.
- Az **Szmsz. 76. §-a** tévesen hivatkozik a Mötv. 36. §-ára, mely sérti a jogbiztonság követelményét, mivel a képviselők vagyonynyilatkozat-tételére vonatkozó rendelkezéseket a Mötv. 39. §-a tartalmazza.

Dr. Novák Nikoletta jegyző asszony a 2018. augusztus 29. napján történt szóbeli szakmai segítségnyújtás során úgy nyilatkozott, hogy az Szmsz. jogszabályi előírásoknak megfelelő módosítását az önkormányzat polgármesterével történt előzetes egyeztetést követően a képviselő-testület soron következő ülésén, de legkésőbb 2018. október 31. napjáig tartandó ülésen kezdeményezi.

Miskolc, 2018. augusztus 29.

Családok
éve




Maczegáné Veres Marianna
törvényességi felügyeleti szakügyintéző

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

../2019.(VI. 21.) önkormányzati rendelet-tervezethez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében
„A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességgel – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,
 - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.”

A rendelet-tervezet

Társadalmi hatása: Nincs

Gazdasági és költségvetési hatásai: Nincs

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, egészségi következménye nincs.

A rendelet-tervezet adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Az adminisztratív terhek nem növekednek.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotásának elmaradása törvényességi felhívást eredményezhet.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak

Előterjesztés Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019.07..... napján tartandó rendkívül testületi ülésére.

Tárgy: Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2018.(III.14.) önkormányzati rendelet módosítására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében vizsgálta az önkormányzat SZMSZ-ét.

Az SZMSZ felülvizsgálata során az 1. mellékletben leírt megállapítások kerültek megfogalmazásra, így a hatályos SZMSZ-t módosítani szükséges.

Javaslom a Képviselő-testületnek a rendelet módosítás elfogadását, melynek határideje: 2019.07.31.

Rudabánya, 2019. 07. 29.

Szobota Lajos
polgármester