

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. augusztus 24-én, du. 14,00 órai kezdettel tartott nyílt üléséről.

**Jelen vannak:** Szobota Lajos polgármester, Veres Lajos alpolgármester, Hadobás Sándor, Papp András, Szél Miklós, Szögedi Szabolcs, Vaszily Csaba tagok, összesen: 7 fő.

### **Tanácskozási joggal megjelent a ülés teljes időtartamára:**

Dr. Sallai Árpád címzetes főjegyző  
Csehné Kovács Judit igazgatóhelyettes  
Szaniszló Judit intézményvezető  
Takács Csaba ügyvezető  
Mega András RNKÖ elnök  
Takács Viktor Dániel őrparancsnok

**Szobota Lajos** polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, külön üdvözölte a tanácskozási joggal meghívottakat. Megállapította, hogy a testület 7 tagja közül mindenki megjelent, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira, melyet a képviselő-testület az alábbiak szerint fogadott el:

### **N a p i r e n d :**

| <b><u>T á r g y :</u></b>  | <b><u>E l ő a d ó :</u></b>    |
|--|--------------------------------|
| 1./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása   | Szobota Lajos polgármester     |
| 2./ Beszámoló Rudabánya Város Önkormányzat 2012. I. féléves gazdálkodásáról  | Szobota Lajos polgármester     |
| 3./ Beszámoló a Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda pedagógiai munkájáról                                      | Csehné Kovács J. ig. helyettes |
| 4./ A Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda PED programjának módosítása  | Csehné Kovács J. ig. helyettes |
| 5./ Rudabánya Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás megtárgyalása, jóváhagyása | Szobota Lajos polgármester     |
| 6./ Indítványok, javaslatok, tájékoztatók  |                                |

**Napirend előtt:** Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű határozatokról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Szobota Lajos** felkérte Takács Viktor őrparancsnok urat, hogy napirend előtt tájékoztassa a jelenlévőket Rudabánya közbiztonságának helyzetéről.

**Takács Viktor** őrsparancsnok köszöntötte a jelenlévőket. A közbiztonsági helyzet eredményeit az elmúlt év hasonló időszakának eredményeihez hasonlította. Örvedetes hír, hogy ez évben augusztusig kevesebb bűncselekményt történt, mint tavaly. Az elmúlt évben 08 hóig 79, most 67-nél járnak. Rablás ez évben még nem fordult elő. A vagyon elleni bűncselekmények stagnálnak, tavaly 47 volt, most 46. A garázdaságok, testi sértések száma 9-ről 5-re redukálódott. Úgy érzi, hogy a kollégái nagyon áldozatok munkát végeznek. A felderítési mutatójuk 60 %-os, az eredményességi mutatót tekintve fejlődtek több mint 10 %-ot. A vagyon elleni bűncselekmények azok, amelyek a lakosságot leginkább irritálják. Ennek visszaszorítására nem tudnak kellően reagálni. Igyekeznek legalább a reakció képességet növelni, a reakció időt csökkenteni. Jelezte polgármester úr felőlük már korábban, hogy a termény, zöldség-gyümölcs lopások elszaporodó félben vannak.

**Vaszily Csaba** az elhangzott beszámoló alapján úgy gondolta, hogy a napokban történt és a Hivatal felé is jelzett, fiatal korúak által az idősök sérelmére elkövetett dolgoknak lesznek következményei. Van-e a Rendőrség és a Hivatal kezében olyan eszköz, amely a fiatakorúak által elkövetett cselekmények megfékezésére szolgálnak? Az állattartással kapcsolatban felmerülő problémák kezelésére milyen lehetőségei vannak a Rendőrségnek? Az konkrétan a kóbor kutyákra gondolt.

**Takács Viktor** válaszában elmondta, zaklatás ügyében büntető eljárást tudnak indítani, amely magánindítványos. A sértettnek mindenképpen kifejezett kívánsága kell hogy legyen az eljárás indítása. Rongálás tekintetében minden további nélkül el tudnak járni az elkövetőkkel szemben. A fiatakorú elkövetőkre speciális szabályok vonatkoznak. Érzése szerint túl engedékeny a jogszabály velük szemben. 14 év alatti gyermek nem büntethető, 14-18 év között minősül fiatakorúnak. Több büntetésnek össze kell gyűlnie ahhoz a fiatakorúnak, hogy börtönbüntetést kapjon. Az előzetes letartóztatások indítványozása sem kis szélmalomharcot jelent. Véleménye szerint a bíróságok sok esetében még a felnőtt elkövetőkkel szemben sem rónak ki elég szigorú büntetést. Módosult, illetve új Szabálysértési Törvény van hatályban, a Kormányhivatalhoz került el a hatáskör, így az ebtartással kapcsolatos eljárás is. Előkészítik az anyagot, és a Kormányhivatalnak küldik meg az eljárás lefolytatása céljából. Bővült az ebtartási szabálytalanságok köre is. Nagy probléma a kóbor kutyákkal van, mert ez esetben kit lehet felelősségre vonni?

**Papp András** szerint régebben volt olyan szabály, hogy a 14 év alatti elkövető tetteiért, az általa okozott kárért a szülő a felelős, ő köteles megtéríteni a kár összegét. Él-e még ez a szabályozás? Ha a saját szőlőjében a tulajdonos lefényképezi az ott jogosulatlanul tartózkodót, elegendő-e ez a fénykép bizonyítéknak? A másik felháborító dolog, hogy ellopják a szilvát és orgazda vásárolja fel. Ebben az esetben el tud-e járni a Rendőrség?

**Dr. Sallai Árpád** közölte, a jogalkotónak kellene ezt a problémát megoldania. Április 15-től olyan új Szabálysértési Törvényt hoztak, hogy nincs átmenet. Hogyan magyarázza meg az ügyfélnek, hogy ő már nem intézkedhet? A rendőrség ugyan ezt mondja. 2012. október 01-től a képviselő-testületnek semmi joga nem lesz arra, hogy az állattartást korlátozza. Sem azt nem lehet megszabni, hogy mennyi állatot tartsanak, sem azt, hogy hol tartsák. Egy idős embernek szétszedik a kerítését, jegyző hogyan állapítsa meg a kár mértékét? Az embereket sérelmek érik és nem tud intézkedni.

**Takács Viktor** elmondta, maga a Szabálysértési Törvény sem szabályoz egyértelműen. Általános hatáskorú szervként a Kormányhivatalok járhatnak el, azonban vannak speciális szabályok, amelyek a Rendőrségre, a NAV-ra is ruháznak hatáskört. Bizonyítékként a

fénykép elfogadható és felhasználható. Minden ügy egyenként bírálható el és a bizonyítékok is ennek megfelelően. Ha ők lefolytatták az előkészítő eljárást a Bíróságon folytatódik az ügy. Megérti, hogy bosszantó ez a dolog. Ezzel kapcsolatban egy tájékoztató anyagot fog összeállítani, hogy a lakosság is kapjon útmutatást ebben a kérdésben. A Rendőrségnek viszonylag tág az eszköztára amelyet felhasználhat, például minden egyes szabálysértés esetén helyszínen bírságot szabhatnak ki.

**Veres Lajos** közölte, valamikor volt a törvénynek egy olyan §-a, hogy akik börtönből szabadultak, szórakozó helyeket bizonyos ideig nem látogathatnak. Most akik kiszabadulnak rendesek dicsekszenek azzal, hogy ott voltak és miket csináltak.

**Takács Viktor** válaszában elmondta, a börtönből szabadultakkal a pártfogó felügyelő szolgálat foglalkozik, az utókövetéseket ők végzik. Ők tehetnek bizonyos előírásokat, amelyeket megküldenek a Rendőrségnek is. Tisztában vannak a szabadult elkövetőknek a magatartásával, annak környezetére gyakorolt hatásával. Ezzel mit lehet és hogyan kezdeni, erre sajnos nem tud választ adni. A maguk részéről amit lehet, megpróbálnak megtenni. Büntető eljárás esetében a sértettnek nyilatkoznia kell, hogy kár esetén polgári jogi igényét kívánja-e érvényesíteni. Ha igen, akkor elindul egy polgári peres eljárás is. Ha gyermekkorú az elkövető, akkor a későbbiekben nincs büntető eljárás. Ez nem zárja ki azt, hogy polgári peres eljárást kezdeményezzen a kár megtérítése iránt a sértett.

**Szobota Lajos** kérdezte, hogy kábítószer készítmények forgalmazásáról, terjesztéséről lehet-e tudni városunkban?

**Takács Viktor** kijelentette, több jelzés is érkezett már hozzájuk kábítószerrel összefüggésben. Ezeket mindig érdemben vizsgálják. Ez egy olyan téma, ami mellett nem lehet el menni szó nélkül. Igyekeznek minden megtenni ennek visszaszorítása érdekében. A dizájner drogokhoz könnyen hozzáférhetnek az érdeklődők. A folyamatos jogszabályváltozásokkal el tudják érni azt, hogy teljesen jogszerűen hozzák forgalomban őket. Lefoglalnak például egy kis zacskónyi ismeretlen anyagot, felkérnek egy szakértőt több százezer forintos költséggel a tartalom kiderítése érdekében. Amennyiben nem drog, akkor vissza kell szolgáltatniuk. Ha kábítószer a minősítés, kis mennyiség esetén mondhatja azt a tulajdonos, hogy saját használatára, ismeretlen személytől vásárolta és meg kell szüntetni az eljárást. Végül megköszönte a Rendőrség épületén végzett felújítást.

**Szobota Lajos** megköszönte az őrparancsnok úr tájékoztatását, valamint a feltett kérdésekre adott válaszát. A lejárt határidejű határozatok ismertetése közben elmondta, hogy augusztus 30-án fog megjelenni az Észak-magyarországban az ügyvezetői álláshely pályázati felhívása. Az iskolaigazgató pályázati beadás határideje már letelt, nem érkezett egyetlen pályázat sem.

**Papp András** szerint döntési helyzetben van a társulás. Január 01-től külön kell választani az iskolát és az óvodát. Ennek különböző hatásai vannak, ha nem lesz intézményvezető január 01-jén, akkor az állami fenntartó fog kinevezni vezetőt. Ha december 30-ával akarják szétválasztani az intézményt, akkor szeptember 01-jén meg kell indítani az eljárást. Az óvoda vezetőjét 5 évre meg lehet bízni. Ha megfelelő végzettséggel rendelkező lesz a poszton, akkor az állam nem fogja leváltani. Javasolta, hogy 2013. január 01-vel válasszák szét az intézményt. Az óvodánál egy dolog merülhet fel, marad-e az óvoda társulásban vagy különállóvá tegyék. Ezt el kell dönteni legkésőbb szeptemberben. Legkésőbb a szeptemberi ülésen foglalkozzanak ezzel a dologgal, a jegyző úr készítse elő.

**Dr. Sallai Árpád** rámutatott arra, hogy a jelenlegi társulásoknak a települések járásba sorolását követően, mi lesz a sorsuk, senki nem tudja. Kánó Putnokhoz fog kerülni. Azt sem tudni, hogy átjárható lesz-e a járáshatár vagy sem. A jelenlegi körjegyzőségeknek össze vont hivatalt kell létrehozniuk, amennyiben a székhely város, nem háríthatja el azokat a településeket, ahol nincsenek 2000-en, kötelesek vagyunk fogadni őket. Alsótelekes, Felsőtelekes és Ormosbánya településekkel, 5400 fő ellátására létre kell hoznunk egy új önkormányzati hivatalt. Január 1-jétől 60 nap áll rendelkezésre a Hivatal felállítására. Működő és finanszírozásképes hivatalt szeretnének létrehozni.

**Szél Miklós** szerint várható volt, hogy a pályázatra pályamunka nem érkezik be. 98 % a valószínűsége annak, hogy az állam fogja finanszírozni az iskolákat. Tehát a jelenleg 4 település által létrehozott társulás idejét múlja. Másik megszűnési ok lehet, hogy ha a jogszabály nem engedi a járási átjárhatóságot. Az állam, hogy milyen jogszabályt hoz, és mi lesz a feladat, az a gyermek és a szülő dolgát nem érinti. Javasolta, hogy a polgármesterek, illetékes jegyzők, intézményvezetők, tagintézményvezetők ezt a kérdést készítsék elő.

**Dr. Sallai Árpád** felhívta a figyelmet arra, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint ki kell írni a pályázatot. Ha nem írják ki jogszabálysértést fognak elkövetni.

**Szobota Lajos** kérte jegyző urat, hogy a következő ülésre a pályázati kiírást készítse elő. Aki járja a települést láthatja, hogy foglalkoznak a dolgokkal, a START munkaprogramban meghatározott dolgokat igyekeznek teljesíteni. Vannak néha ellenvélemények, vannak amikor nem egyformán gondolnak dolgokat, de az eredmény mindig a város érdekét szolgálja. Az egyik legnagyobb kihívás a városnap feladatok megoldása, elég nagy területeket kell rendbe tenni. Igyekeznek, hogy a városnapra Rudabánya arculata megfeleljen ezeknek a kihívásoknak.

**Papp András** üdvözölte, hogy a közrend, közbiztonság ügyében polgármester úr jelentős lépéseket tesz, tett, a parancsnok úr partner ebben. Örült annak, hogy polgármester úr behozta az elmaradt intézkedéseket. Elmaradt az ügyvezetői álláshely pályázatának kiírása. Nem érti, miért kellett eddig húzni. Elmulasztott intézkedés ez a polgármester úr részéről. Megérkezett a VÁTI-tól a 4,5 milliós visszavonás. A kivitelező, a műszaki ellenőr nincs egy véleményen, úgy látszik a projektmenedzser miatt. Lehetőséget kellett volna biztosítani a fellebbezési időn belül arra, hogy átbeszéljék a dolgokat. Ez az összeg az egy millió forintot meghaladja, a képviselő-testületet a döntés előtt össze kellett volna hívnia.

**Szobota Lajos** rámutatott arra, hogy a VÁTI-val kapcsolatban folyamatosan tájékoztatta a képviselő-testület tagjait. 2007-ben indult ez a pályázat, rengeteg kockázata volt. Jól emlékeznek arra, amikor a képviselő-testület 2010 decemberében 456 milliós támogatásról kapott értesítést. 70 millió forint elvonásra került. Műszaki tartalom csökkenése nélkül kellett a pályázatot megvalósítani. Akkor ő azt mondta, hogy nem fognak visszaadni 450 millió forintot. Megkérdezte a pályázatot bíráló szakértőt, hogy mivel indokolja a 70 millió elvonását, az volt a válasz, hogy „csak”. A kiviteli terv és a közbeszerzési kiírás nem egyezett. A kiírás alapján a kivitelező elvállalta a munkát. A felsőtelekesi iskolánál faburkolat épületdíszítést írt elő a tervező. Egyöntetűen az volt a vélemény, hogy egy szigetelt falra ne tegyenek rá terhelést. Sem a műszaki ellenőr, sem a bizottság nem követte nyomon azt, hogy a projektmenedzser ezt a változást nem jelentette be a támogató felé. Nincs ajtó az óvodai WC-n. Nem lehet úgy megvalósítani, hogy WC legyen rajta, meg balesetveszélyes, a gyerek bezárhatja magát. Függyönyös kivitelben épült meg. Ennek ellenére az egész kivitelezési költséget visszavonták. A következő nagyobb tétel a bejárati ajtó az iskolában. Műanyag ajtó

került beépítésre, nem fém. Ez a 3 tételt, majdnem 4 millió forint. Nyolcadik hónapja húzódik ez a kifizetés. Rudabánya önkormányzata lassan fizetéseképtelenné válik. Az volt az álláspontjuk, hogy a bennragadt összeghez valamilyen módon jussanak hozzá, ezért a szabálytalansági eljárást lezáró levél ellen nem nyújtottak be jogorvoslatot. Közben eljártak a kivitelező felé, aki a 4,5 millió forintból 2,5 milliót átvállalt. Megkérdezte a jelenlévőket, 456 millió forintból 2 millió visszavonás mekkora összeget jelent? Ha úgy gondolják, akasszák fel érte.

**Papp András** hangsúlyozta, a testületi bizottság háromszor vagy négyszer is szóvá tette a bejáratí ajtót. Az önkormányzat a tervezőnek, a műszaki ellenőrnek, a projektmenedzsernek közel 30 milliót fizetett. A műszaki ellenőr a kivitelező mellé állt, a projektmenedzser elfelejtette lejelenteni a változást. Megérkezett augusztus elején a VÁTI levele, össze kellett volna hívni a testületet.

**Dr. Sallai Árpád** véleménye szerint bizonyos konzekvenciákat le kell vonni, nem szabad 5-10 éves szerződéseket kötni. A következő projektnél olyan műszaki ellenőrt, projektmenedzsert kell választani, aki rendelkezik felelősségbiztosítással. Amikor megkapták a VÁTI levelét, megkereste a kivitelezőt, hogy az elvonásból bizonyos részt vállaljon. A kivitelező 2 millió forintot támogatásként biztosít, illetve 400 Eft értékű gépi munkát már elvégzett.

**Szél Miklós** hozzáfűzte, a képviselő-testület tagjai nem műszaki ellenőrök és nem projektmenedzserek. Amikor megjött a VÁTI levele, az lett volna a helyes, ha összehívja polgármester úr a képviselő-testületet. Azt se felejtse el, hogy több olyan dolgot is meg kellett valósítania, oldania a kivitelezőnek, amelyek előre nem voltak láthatóak.

**Veres Lajos** közölte, abban az esetben lehetne felelőst keresni, ha valami egyetlen egy fillért is el tett volna. Akik ebben a projektben részt vettek, a legjobb tudásuk szerint végezték a dolgukat. Senkiben fel sem merült, hogy valaki szándékosan hátrányt akart volna okozni az önkormányzatnak. A pénzügyi elszámolás végén bonyodalom adódott, ami egy ilyen volumenű projektnél nem csoda. Pereskedésre semmi szükség. A projekt vonatkozásában 0,5 %-ról beszélnek, amely úgy gondolja még elfogadható. Amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja indítsanak eljárást, ezt jelezzék.

**Vaszily Csaba** szerint, ne %-ban beszéljenek, 4,6 millió forint elvonása igen is hátrányt jelent, azonban örülni kell annak, hogy ez „csak” ennyi. Ennek ki a felelőse? Egy részéért a régi képviselő-testület, aki ilyen szerződést kötött, a másik részéért a jelenlegi testület. Minden koordinációs értekezlet után testületi ülésen is elmondták a problémákat. A műszaki ellenőr egyáltalán nem az önkormányzat érdekeit képviselte. Tény és való, hogy az 1 millió forintot meghaladja a 4,6 millió visszavonás, de ez esetben kollektív a felelősség.

**Dr. Sallai Árpád** kérte, hogy az egy millió forintos kötelezettség vállalási határt ne keverjék össze ezzel a támogatási összeg csökkentésével. A kettőnek semmi köze nincs egymáshoz.

**Szobota Lajos** kérdezte Papp András képviselő úrtól, hogy kezdeményezi-e a felelősségre vonást?

**Papp András** elmondta, a VÁTI felé jogorvoslattal nem élünk. A kivitelező 2,5 millió forinttal hozzájárult a hiány csökkentéséhez. Keressék meg a projektmenedzsert, a műszaki

ellenőrt és a tervezőt is, mennyiben tudnának részt venni a kárenyhítésben. Szerinte egymásra fognak mutogatni.

**Szobota Lajos** ígéretet tett arra, hogy nyilatkozatot fog kérni a tervezőtől, a műszaki ellenőrtől és a projektmenedzsertől a kárenyhítés vonatkozásában.

**Első napirendi pont tárgya:** Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása

**Előadó:** Szobota Lajos  
polgármester

**Szobota Lajos** elmondta, az írásos előterjesztést mindenki megkapta, előzetesen a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a kialakult véleményt.

**Hadobás Sándor** közölte, a bizottság szerdai ülésén véleményezte az anyagot, különösebb észrevétel nem érkezett, a képviselő-testület felé elfogadásra javasolják.

**Papp András** az anyagból látja, hogy az iskola pályázat esetében átutalásra került már 26 millió forint. A 44 milliós tervhez képest mi várható? Ha minden jól sikerül, akkor még 24 millió forint meg fog érkezni. Ha nem lesz ÖNHIKI akkor 90 milliós hiányról beszélhetnek.

Más kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a **12/2012. (VIII. 27.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A 12/2012. (VIII. 27.) önkormányzati rendeletet a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

**Második napirendi pont tárgya:** Beszámoló Rudabánya Város Önkormányzat 2012. I. féléves gazdálkodásáról

**Előadó:** Szobota Lajos  
polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.

**Szobota Lajos** elmondta, az írásos előterjesztést mindenki megkapta, előzetesen a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a kialakult véleményt.

**Hadobás Sándor** közölte, a bizottság szerdai ülésén alaposan megtárgyalta a beszámolót. Volt néhány kiugróan magas szám, azonban ezekre választ kaptak. Felmerült a VÁTI-val kapcsolatos elszámolási vita. Hosszan beszéltek a Kft által végzett START munkaprogram keretén belül elvégzett munkákról. Ebből a legfontosabb az volt, hogy a piactér megvalósítása abban a formában, ahogyan meg van tervezve, nem valósítható meg. A kiviteli tervek és helyszín adottságai nincsenek összhangban. A következő évi Start munkaprogram keretében végzendő munkálatokról is szó esett. Szó esett még a pályázatokról, 99 millió forintot nyertek a Szociális Szolgáltató Központ felújítására, 8 millió forintot a könyvtári infrastruktúra

fejlesztésére. Komolyabb észrevétel, bírálat nem hangzott el, javasolják a beszámoló elfogadását.

**Vaszily Csaba** elmondta, a START munkaprogramban 129 fő foglalkoztatását végzik, melyek irányítása a Kft. feladata. A Kft. jelenleg létszámgondokkal küzd. Milyen módon próbálják áthidalni ezeket a problémákat? Tudják-e pótolni a kiesett embereket?

**Papp András** rámutatott arra, hogy a Szociális Szolgáltató Központ terhére felhalmozási kiadásként 523 Eft szerepel a beszámolóban. A rendelet módosításában nem szerepel ez a tétel, miért, és mit takar az 523 Eft kiadás? A bevétel teljesítése 379.882 Eft, ezzel szemben a kiadás 348.403 Eft. Mi okozza ezt a különbséget?

**Szobota Lajos** válaszában kifejtette, a Kft. szakmai vezetésében van lemorzsolódás, de a szakmai irányítást nem csak úgy kell elképzelni, hogy csak a Kft dolgozói irányítanak, hanem a munkaprogramban foglalkoztatottak közül is kerülnek ki irányítók. A kiesett emberek pótlását az igazgató úr meg tudja oldani. A Szociális Szolgáltató Központ felhalmozási kiadásai a pályázathoz kapcsolódnak. A bevétel és a kiadás közötti különbséget az elkülönített számlákon rendelkezésre álló pénzeszközök teszik ki, ilyen a START és a mélyszegénységi projekt. Ezek a pénzek nem szabad pénzeszközök, csak a meghatározott célra fordíthatóak.

Más kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **55/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló Rudabánya Város Önkormányzat  
2012. I. féléves gazdálkodásáról

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete az  
Önkormányzat 2012. I. féléves gazdálkodásáról szóló  
beszámolót jóváhagyólag tudomásul vette.

**Harmadik napirendi pont tárgya:** Beszámoló a Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda pedagógiai munkájáról

**Előadó:** Csehné Kovács Judit  
ig. helyettes

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete tartalmazza.

**Szobota Lajos** elmondta, az írásos előterjesztést mindenki megkapta. Kérte, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

**Csehné Kovács Judit** szóbeli kiegészítésében úgy gondolta, hogy elég tartalmas beszámolót kaptak kézhez a képviselő urak. Tartalmas tanévet hagytak maguk mögött, eredményesnek értékelte az elmúlt tanévet. Megállapítható, hogy nem volt könnyű évük, a felsőtelekesi felsőtagozat megérkezésével egy teljesen új formációval kellett dolgozniuk. A nehézségeket leküzdötték, kidolgozták a megfelelő akcióterveket. Zökkenőmentesen ért véget az elmúlt

tanév. Egy ebédlőnek a hiánya jelentett gondot évkezdéskor, de erre is találtak megoldást. Köszönetet mondott a testületnek, minden partner szervezetnek, akik segítették munkájukat.

**Hadobás Sándor** véleménye szerint az iskolán kívüli munkából is lemérhető az oktatás színvonala. A Művelődési Ház az iskolával, óvodával nagyon hatásos és színvonalas együttműködést folytat. Az elmúlt 1-2 évben többféle újítás is bevezetésre került. Az iskolaotthonos oktatás bevezetése is zökkenőmentesen lezajlott, reméli, hogy a nemzetiségi oktatás is így fog történni. Köszönetét fejezte ki az iskolában folyó áldozatos munkáért.

**Szögedi Szabolcs** csatlakozott a Hadobás Sándor által elmondottakhoz, dicséretes az a pedagógiai munka, ami a beszámolóban is megjelent. Szinte nem is győzik olvasni. Láthatják, hogy a tanítási év minden napjára jutott valamilyen program, amely plusz munkát jelentett a gyermekeknek és a pedagógusoknak is. Ennek ellenére azért vannak hiányosságok. 5 év után sikerült a beszámolót az augusztusi ülésre ütemezni, ennek ellenére azt látják, hogy a beszámoló még júniusban elkészült és az a hivatkozás, nem volt idő az év végi adatok bedolgozására, még most is fenn áll. Meg van említve az országos kompetencia mérés ténye, de a 2011-es mérésről nem esik szó. Az előző alkalommal volt egy intézkedési terv, amikor egyértelmű volt, hogy lemaradtunk országos, járási és kistérségi szinten is. Várta a beszámoló ilyen irányú kiegészítését, illetve abban is, hogy az iskola milyen csoportok kialakításával segíteni a felzárkóztatást és a tehetséggondozást. Nincs átfogó értékelés arról sem, hogy maga az oktató-nevelő munka milyen színvonalon és eredményességgel zajlik. Látják azt, hogy sikeresen működik az IPR-es program. Le van írva részletesen, hogy milyen feladatokat látnak el, milyen beszerzések történtek óvodai szinten, de az iskolai hiányzik. 120 gyermek jár gyógytestnevelésre. Ha valaki alkalmatlan a rendes testnevelési órán feladat ellátására, akkor hogyan lehet, hogy a délutáni foglalkozáson nem jelenik meg? Olvashatják, hogy a komplex tanulási nehézségekkel küzdő tanulók létszáma megemelkedett 19 főre. Volt-e arra példa, hogy a megyei bizottság vizsgálta ezeket a gyerekeket és esetlegesen utalhatták volna a kurtyáni szakintézetbe? A Kihívás Napi rendezvényeken történő részvétel kapcsán is lehetne a gyerekeknek igazgatói szünetet adni. Hiányolta a szabadtéri órák beiktatását.

**Csehné Kovács Judit** elismerte, hogy júniusi dátummal készült a beszámoló, mert a társult települések még a júniusi ülésükön tárgyalták. Egy munkát értékelni frissiben könnyebb. A kompetencia méréssel kapcsolatos adatok valóban nem kerültek bele az anyagba. Tény az is, hogy lemaradtak, elmaradtak. Városi körben értékelnek, ezért egy kisváros esetében talán torzítanak is az adatok. Csoportbontásokkal igyekeznek a tehetséggondozást illetve a felzárkóztatást kezelni. Magyar nyelv, matematika illetve idegen nyelvből kényszerülnek csoportbontásokra. Szerveztek középiskolára felkészítő foglalkozásokat is. 2013. szeptember 01-től emelkedik a pedagógiai kötelező óraszám, akkor lesz lehetőség más foglalkozások bevezetésére is. Az IPR-es beszámoló valóban hiányzik az iskola vonatkozásában, de nagyon összetett és bonyolult lenne az ismertetése, bemutatása. A sport területén nagyon közkedvelt a Bozsik program. A PED program módosításánál lesz a tornaóra óraszám emelése. A gyógytestnevelés nem azt jelenti, hogy a kötelező testnevelésen ezeknek a gyerekeknek nem kell részt venniük. E mellett, szakorvosi javaslatra írják elő a gyógytestnevelést. A kazincbarcikai PED szakszolgálat szakemberének közreműködésével folytatják ezt. A felsősöknek a péntek délutáni időpont már nem volt szerencsés. Szeptember 01-től már ügyesebbek voltak, mert lefoglaltak két időpontot, a szerdai és a csütörtök délutánit. A komplex tanulási nehézséggel küzdő tanulók dolga is széles témakör. Ha a gyerekeknél észlelnek valamilyen tanulási nehézséget, akkor a kazincbarcikai PED szakszolgálathoz irányítják a tanulókat. Ők állapítják meg, hogy melyik tantárgyból vannak tanulási nehézségek. A komplex azt jelenti, hogy matematikából és magyarból is nehézség van, de



nem olyan mértékű, hogy a miskolci bizottság felé kellene küldeni. Az elmúlt tanévben az IPR-es bérkeretből alkalmaztak egy fejlesztő pedagógust. Szabadtéri sportórák megtartására voltak már törekvéseik. A szeptembertől induló tanévben még inkább fognak figyelni erre. A megnövekedett testnevelési tanóraszám a tornacsarnokot nagyon zsúfolttá fogja tenni, gondolkodni kellene plusz tornaszoba kialakításának lehetőségén, esetleg az uszoda helyén. A Kihívás Napján szívesen részt vesznek, amennyiben megszervezi a város. Az 5 igazgatói szünetből 1 nappal rendelkezik a Diákönkormányzat.

**Vaszily Csaba** nem értett egyet az uszoda esetleges tornaszobává történő alakításával. Az volna a szerencsés, ha az uszoda uszodaként funkcionálna. A tavalyi beszámoló kapcsán is hiányolt egy olyan összehasonlítást, amely az iskola munkáját értékelné. Össze lehetne hasonlítani a szomszéd település elért eredményeivel, illetve az elmúlt évek eredményeivel. Addig, amíg nincs egy valóság-hű értékelése az iskolának, addig sajnos a szülők elviszik a gyerekeket másik iskolába. Mivel lehetne az itt élő gyerekeket itt tartani? Iskolán belül rengeteg tanulmányi verseny volt. A legutolsó testületi ülésen úgy érezte, hogy a rudabányai iskola nem vesz részt a kistérség által szervezett versenyeken.

**Csehné Kovács Judit** kifejtette, az uszoda helyén tornaszoba, csak egy gondolat volt, miként az is, amikor a varroda épületét vették számba erre a feladatra. Nem volt rá energia, hogy más iskolákkal összehasonlításokat végezzenek. Az évekre történő összehasonlítás nem lenne szerencsés, mert nagyban változott a gyerekanyag. Azoknak a szülőknek, akik elviszik a gyerekeket a tartalmas munka nem jelent semmit, a számok sem győznék meg őket. Törekcsenek arra, hogy megtalálják a megoldást a gyerekek megtartására. A gyerekek összetételét nem tudják megváltoztatni.

**Dr. Sallai Árpád** hangsúlyozta, hogy ez a felelősség tudat fog hiányozni január 01-jétől. A szakmai munkával kapcsolatban ezek a lehetőségek meg fognak szűnni. Sajnos az önkormányzatnak éjjeli őr szerepe lesz. Rengeteg időt és energiát fordítottak az iskolára, több száz millió forintot áldoztak a felújításra, a körülmények rendbe tételére, január 01-jétől azonban nem lesz beleszólásuk semmibe.

**Szél Miklós** hozzáfűzte, ha az utolsó 20-25 évet megnézik, soha nem adott az állam annyi pénzt az oktatásra, hogy zökkenőmentesen működjön az iskola. Talál 2 év volt, amikor nem kellett hozzátenni saját erőt. Személytelenné fog válni az egész. A költségvetési hiány legnagyobb részét az oktatási intézmények fenntartása okozza, okozta. Olyan figyelmet és törődést soha nem fog kapni az iskola az államtól, mit amit a helyi fenntartótól kapott. A felsős évfolyamból 4 szülő íratja át a gyermekét kazincbarcikai intézménybe. 4-ből 1 tanuló megtartotta a tanulmányi eredményét, 3 fő 1-1,5 tizedet rontott.

**Papp András** véleménye is az volt, hogy a beszámolóhoz a kompetencia eredményeket is be lehetett volna hozni. Többféle képen is lehet értékelni az iskolát. Egymás mellé rakhatnak 4-5 évet, az eredmény mértékadó. Azzal nem értett egyet, hogy ilyen a gyerekanyag. Összehasonlítani azokkal a településekkel érdemes, amelyek hasonlóak. Sajókaza, Szendrő, Boldva például. A tárgyi feltételek biztosítva vannak az oktatáshoz, nem tudja azonban, hogy a személyi állománnyal hogyan állnak. Behozhatták volna a 32 órás kötelező óraszámot szeptember 01-től. Ennek többféle vonzata is lett volna. Az étkeztetésre a régi dohányzó helyiséget ki lehetne alakítani. Várhatóan a dologi költségek helyben maradnak. A túlóra pénzeket ki kell fizetni. A beadott óraszámban 25,5 óra idegennyelv 6 óra bontással szerepel. Akárhogy számolja ez 2 fő pedagógus álláshelyet jelent, ez plusz 2 millió. Átlagban 18 fős

osztálylétszámmal számolva 3 csoport, nem 6. Ezt kérte pontosítani. Egy angol, két német csoporttal számolnak.

**Csehné Kovács Judit** válaszában elmondta, a kimutatásban alapból benne van a 3 óra idegennyelv. A telekesi gyerekeknek egy csoportja angol, a németesek pedig 2 osztályban dolgoznak. Töreksenek a szakos ellátottságra.

Más kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**56/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda pedagógiai munkájáról

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda pedagógiai munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta, az elfogadja.

**Negyedik napirendi pont tárgya:** A Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda pedagógiai programjának módosítása

**Előadó:** Csehné Kovács Judit  
ig. helyettes

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete tartalmazza.

**Szobota Lajos** elmondta, az írásos előterjesztést mindenki megkapta, kérte, hogy akinek kérdése, véleménye van, tegye fel, mondja el.

**Csehné Kovács Judit** hangsúlyozta, hogy az eltérő tantervű csoportnál élesen kirajzolódott az elmúlt évek során az alsó és a felső tagozat különbözősége. 10 tanulóról van szó, illetve az óvodából 2 gyereknek van folyamatban a vizsgálata. Meghirdették az álláshelyre a pályázatot, 6 pályázat érkezett, köztük több fiatal pályakezdő is. 4 havi bérét a munkaügyi központ biztosítja, 6 hónapos továbbfoglalkoztatást kell vállalni. Olyan pályázó is van, aki csökkent munkaképességű, ezáltal a rehabilitációs adó megfizetése alól is mentesülnének. Ahogyan az előterjesztésében is írta jogszabályi előírásnak kell eleget tenniük. A PED program módosítása a heti kötelező testnevelés óraszám emelkedése miatt szükséges.

**Szobota Lajos** kérte a képviselő-testület döntését a plusz gyógypedagógus álláshelyről, valamint a PED program módosításának elfogadásáról.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **57/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** A Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda PED programjának módosítása, az intézmény létszámkeretének bővítése

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda PED programjának módosítására tett előterjesztést, azt elfogadja.

2012. szeptember 01. napjától engedélyezi az intézményben az 2012. évre meghatározott létszámkereten felül 1 fő gyógypedagógus alkalmazását. A gyógypedagógus 1-4 havi bérét a kazincbarcikai Munkaügyi Központ támogatja, ezért plusz előirányzatot nem igényel.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, ig. helyettes

**Ötödik napirendi pont tárgya:** Rudabánya Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás megtárgyalása, jóváhagyása

**Előadó:** Szobota Lajos  
polgármester

**Szobota Lajos** elmondta, a Kormányhivataltól kapott önkormányzatunk egy megkeresést, melyben felhívják a figyelmünket arra, hogy ezt az Együttműködési Megállapodást meg kell kötnünk, illetve az új jogszabályoknak megfelelően kell a szabályozást, működést meghatároznunk. Az írásos előterjesztést mindenki megkapta, kérte, hogy akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

### **58/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** Rudabánya Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő – a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos együttműködés szabályairól szóló – együttműködési megállapodás jóváhagyása

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése alapján – a határozat mellékletét képező – Rudabánya Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal

kötendő, a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos együttműködés szabályairól szóló „Együttműködési Megállapodás”-t jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

**Határidő:** augusztus 31.

**Felelős:** polgármester

Az Együttműködési Megállapodást a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete tartalmazza.

**Hatodik napirendi pont tárgya:** Indítványok, javaslatok, tájékoztatók

**Szobota Lajos** elmondta, közérdekű, önkéntes tevékenység végzésének lehetőségét szeretnék az önkormányzatnál biztosítani, napi 6 órában. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést mindenki megkapta, kérte akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg.

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete tartalmazza.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **59/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** Közérdekű önkéntes tevékenység biztosítása Rudabánya Önkormányzatánál

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő – testülete hozzájárul, hogy az Önkormányzat fogadó szervezetként közérdekű önkéntes tevékenység formájában önkénteseket foglalkoztasson. Az önkéntes foglalkoztatás feltételei az alábbiak:

Közérdekű önkéntes tevékenység végzésére Önkormányzatunknál csak az aktív korúak ellátásához kapcsolódóan, az arra való jogosultság megállapításához szükséges időtartamra van lehetőség.

Rudabánya Önkormányzatánál a közérdekű önkéntes tevékenységet elsősorban az Önkormányzat által biztosított közszolgáltatások körében kell elvégezni. Az önkéntesek személyéről, valamint az elvégzendő munkafeladatokról Rudabánya Város polgármestere dönt.

Az önkéntes tevékenységet végző személy munkabérre, vagy bármilyen más anyagi jellegű ellenszolgáltatásra a fogadó szervezettől nem jogosult.

A fogadó szervezet és az önkéntessel határozott időre szóló önkéntes szerződést köt.

A fogadó szervezet munkaruhát nem, csakis a munkavégzéshez szükséges eszközöket, szerszámokat biztosítja.

Az önkéntes tevékenységet végző személy egyéb kötelezettségeit és jogait az önkéntes szerződés rögzíti.

**Felelős:** polgármester, címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Szobota Lajos** elmondta, a kazincbarcikai Önkormányzat a kazincbarcikai szennyvíztisztító telep korszerűsítése érdekében pályázatot kíván benyújtani a KEOP-1.2.1/09-11. kódszámú pályázati felhívásra. Mivel Rudabánya Önkormányzatának a Barcika Vízmű Kft-ben tulajdonrésze van, ezért szükséges önkormányzatunk hozzájárulása a pályázat benyújtásához.

**Vaszily Csaba** kérdezte, hogy a Kossuth úti problémát nem lehetne-e ebben a pályázatban kezelni?

**Szobota Lajos** kifejtette, Kazincbarcika Város Önkormányzat kíván benyújtani pályázatot a telep korszerűsítése érdekében. Tehát a helyi problémát ebben a pályázatban nem lehet orvosolni. Az ÉRV adott ígéretet arra, hogy rendbe teszik a rendszert. A Barcika Vízmű Kft-nek vagyonkezelési joga van, az ÉRV az üzemeltető. A Barcika Vízmű a szolgáltatott szennyvíznek a karbantartási díját vissza szedi az ÉRV-től és általuk meghatározott feladatokra fordítják. A Bartók úton a 9 lakásnak a bekötése ebből a pénzből valósult meg.

**Papp András** véleménye szerint, ha Kazincbarcika adja be a pályázatot ő is teszi hozzá az önrészt is. Ne hogy az legyen, hogy a pályázati összeggel nőjön az ő vagyonuk.

**Szobota Lajos** hangsúlyozta, a Barcika Vízmű Kft. törzstőkéje nem fog változni. Kérte a képviselő-testület döntését.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **60/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** A KEOP-1.2.0/09-11. kódszámú pályázati felhívásra, a Kazincbarcikai Szennyvíztisztító Telep korszerűsítése érdekében, a kazincbarcikai Önkormányzat által benyújtani kívánt pályázat-hoz hozzájárulás

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Város Polgármesterét, hogy a KEOP-1.2.0/09-11. kódszámú pályázati kiírásra benyújtandó „Kazincbarcika Város szennyvíztisztító telepének korszerűsítése” című pályázati projekt kapcsán a Kazincbarcikai Város Önkormányzata számára a

pályázat benyújtásához és a projekt megvalósításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Szobota Lajos** elmondta, a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás gazdálkodásához új szakfeladat felvétele szükséges, mely a 841382 területfejlesztési és területrendezési területi feladatokra megnevezésű. A Társulási Megállapodás 3.6 pontja ezzel egészül ki. A Társulásban szereplő összes önkormányzatnak a döntése szükséges hozzá.

Kérte a képviselő-testület döntését.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

#### **61/2012. (VIII. 24.) Kt. határozat**

**Tárgy:** A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás gazdálkodására vonatkozó új szakfeladat jóváhagyása

Rudabánya Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás gazdálkodásához szükséges új 841382 területfejlesztési és területrendezési területi feladatokra – szakfeladat felvételét.

Ennek megfelelően a Társulási Megállapodás 3.6 pontja kiegészül.

Törvényi hivatkozás: 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Szobota Lajos** elmondta, új ajánlat érkezett a közvilágítás bővítésére az Enerin Bt-től. Ismertette az ajánlatot. Jelenleg éves szinten 3.226 Eft-ot költünk közvilágításra, ez az összeg 1.449 Eft-ra csökkenne a korszerűsítés által. 79 hónap alatt, a megtakarítás értékéből levonnák a korszerűsítés árát.

**Papp András** kérdezte, ha pályázatot nyújt be, akkor miért fizeteti ki velük a bekerülési költséget?

**Szél Miklós** kérdezte, mi történik akkor, ha a jelenlegi 17 kW fogyasztást nem tudja lecsökkenteni 7 kW-ra, a szerződésben foglaltak ellenére? Mi a garancia?

**Vaszily Csaba** kérdezte, hogy az új igényeket tartalmazza-e az ajánlat? Az új lámpatestek esetében mennyi a garancia, és mennyi a várható élettartam?

**Szobota Lajos** közölte, nem szükséges most dönteni, hiszen hirtelen szembesültek ezzel a dologgal, de augusztus 31-ig döntésre kell jutni, mert a pályázat beadási határideje hó vége. A jövő héten, rendkívüli ülés keretében visszatérnek erre a témára.

Megkezdődött a jövő évi START munkaprogram felmérése. Azonos feltételekkel indulja jövőre ez a program. A Kft. vezetője leírta az elképzeléseket, új pillérrel bővülne a paletta, bejönne a mezőgazdasági földutak karbantartása.

**Takács Csaba** javasolta, hogy nézzék végig a tervezett munkálatokat. Van amelyik csatlakozik az ez évihez. Közel 200 embert szeretne foglalkoztatni, 2013. január 01-től december 31-ig, melynek a bérköltsége 250 millió forint lenne, a dologi költségeké 67 millió.

**Papp András** szerint, ha az elmúlt éveket megnézik, az önkormányzat különböző pályázatokon szerzett pénzt. Miért lehet azt látni, hogy más települések jobban fejlődnek?

**Szobota Lajos** rámutatott arra, hogy Szendrő például több mint 10 éve város. Az utolsó 4-5 évükben történt a látványos fejlődés. Városunk is fejlődik, épül, nem lehet azzal a váddal illetni, hogy nem történik semmi.

**Papp András** a Start munkaprogramhoz kapcsolódóan elmondta, információja szerint Alsótelekesen lett volna kő 3.000 tonna. Ennek ellenére Szalonnáról hozták a követ. Nem mindegy, hogy honnan szerezzük be és mennyiért. Közelebről 1.500.-Ft-ért tudtak volna nagyobb mennyiséget beszerezni. Amikor megbeszélést tartottak, megállapodtak, hogy mennyi gépi munkát érdemes az útra ráfordítani. Az ügyvezető gépének használatát állítsa le a jegyző úr, mert összeférhetetlen. Egy gép 8 órás műszakban 50.000.-Ft-ba kerül. Úgy érzi ez a dolog egy kicsit szabadon van kezelve. A támogatást az önkormányzat kapja, amelyért a polgármester úr a felelős.

**Szobota Lajos** nem tudta, hogy a Papp úr honnan szerzi az információit, de jelenleg Alsótelekesen egy deka kő sincs. A felszámoló kiürítette az alsótelekesi bányát. Az összes követ a meszesi kőbányából hozták.

**Vaszily Csaba** hozzáfűzte, ezt az információt az új füle hallatára két alkalommal is megkapták, véleménye szerint olyan embertől, aki kompetens ebben.

**Papp András** szerint, Rudabányán egyre több azokban az embereknek a száma, akiknek a lakásában megszüntetik a vízvételi helyeket. Ezeket a helyeket vizsgálja felül a Hivatal, hogy ki van-e vetve rájuk a vízdíj, hiszen egyértelműen a közkifolyóról jutnak vízhez. A vízműtől meg kell kérni, hogy hol kapcsolták ki a vízórákat. Kért már kimutatást a kommunális adóról, mennyi az ingatlanok száma Rudabányán, ebből mennyi a lakott, ezek közül teljes adót, illetve kedvezményest mennyien fizetnek. Még nem kapta meg.

**Dr. Sallai Árpád** közölte, az ÉRV nem ad ki adatokat azokra vonatkozóan, akiknél valami miatt megszüntette a szolgáltatást. Egyéb információk, bejelentések után tud a Hivatal lépni ez ügyben, de természetesen mindent megtesznek annak érdekében, hogy a közutakat

használók felderítésre kerüljenek és számukra a vízdíj kivetésre kerüljön. A kommunális adó felülvizsgálatát folyamatosan végzik.

Más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Szobota Lajos polgármester a nyílt ülést 19,00 órakor bezárta, a munka zárt ülésen folytatódott.

K. m. f.

**Szobota Lajos**  
polgármester

**Dr. Sallai Árpád**  
címetes főjegyző