



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

Rudabánya Város Önkormányzata

Rudabánya

**Gvadányi József u. 47.
3733**

Iktatószám: BO-08/MM/00246-16/2018

Engedélyszám: **ÉM-72/2018**

Ügyintézőnk: Dudás Kitti

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Tárgy: Közcélú villamos hálózat vezetékjogi és építési engedélyezése

Hatósági jogkörömben eljárva tárgyi ügyben az alábbi határozatot hozom:

H A T Á R O Z A T

Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) – a továbbiakban: engedélyes – megbízásából Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) által 2017. december 3-án készített MZ-363/2017. tervszámú „**Felsőtelekes, 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamosenergia-ellátása**” tárgyú építési engedélyezési dokumentáció alapján a 20 kV-os föld alatti kábel hálózat, valamint a átalakító- és kapcsoló állomás – mint sajátos villamosenergia-ipari létesítmény – építését a következők szerint

ENGEDÉLYEZEM.

A megépítésre kerülő felhasználói berendezések és az átalakító-állomások helyét Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) által 2017. december 3-án készített MZ-363/2017. tervszámú „**Felsőtelekes, 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamosenergia-ellátása**” tárgyú építési engedélyezési dokumentáció tartalmazza. Az építés *Szuhogy, külterület 038; 035; 036/1; 036/2 helyrajzi számú ingatlanra és a Felsőtelekes külterület 02/10; 02/2 helyrajzi számú ingatlanra* terjedhet ki.

1.) Az engedélyes az építési engedély alapján jogosult a magánvezeték és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld alatti vezetéket (20,0 kV) létesíteni,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító és kapcsoló berendezést létesíteni,
- nyomvonalas létesítményt (távközlés, vízi közmű, gázvezeték,) keresztezni, megközelíteni,
- utat, járdát megközelíteni, keresztezni,
- saját tulajdonú nyomvonalas létesítményeket, közművet, ipari berendezéseket, utat megközelíteni, keresztezni.

2.) Az építési engedély érvényessége megszűnik, ha az építési engedélyes a határozat 1. pontjában meghatározott létesítményeket a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított két éven belül nem építi meg, vagy az említett létesítményeket véglegesen eltávolítja. Az építési engedély megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni Hatóságunknak.

3.) Az építési engedély érvényessége az engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb két évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

- 4.) A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az építtető az érintetteket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy Hatóságunk a kivitelezést leállíthatja.
- 5.) A felhasználói berendezések és az átalakító-állomás – megépítését követően – a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályokban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az e határozat alapján megépített magánvezeték üzemeltetésére a Hatóságunktól 90 napon belül **használatbavételi engedélyt** köteles kérni.
- 6.) Az üzemeltető a jogerős használatbavételi engedély alapján a berendezéseket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, felújíthatja, továbbá a vezetékek mentén lévő, a biztonsági övezetet érintő növényzetet eltávolíthatja.
- 7.) Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest az építési engedélyben foglaltak gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyonbiztonságot veszélyeztetné.
- 8.) Az engedélyes és a kivitelező köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, és az alábbi ügyiratokban rögzített szakhatósági előírásokat:

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 2018. 01. 23-án kelt BO/15/230-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5, a továbbiakban Bányafelügyelet) nevében – bányafelületi jogkörömben eljárva - a T. Cím megkeresésére a „**Felsőtelekes, 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamosenergia-ellátása**” megnevezésű villamos vezetékjogi engedélyezése ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

A tervezett tevékenység

- nem felszínmozgás-veszélyes helyen, viszont korábbi bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg (az ingatlant is magában foglaló egykori „Rudabánya” védnevű bányatelken földalatti és külszíni bányászati tevékenységet végzett az Országos Érc- és Ásványbányák Vállalat 1880-1992 között, azonban ennek nagyrészt lezajlott hatásai már nem okoznak káros befolyást az engedélyezést;
- üzemelő földgázelosztó vezeték biztonsági övezetét nem érinti,
- ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár,

ezért a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése és a 4. sz. melléklet 3. pontja szerint adtam meg nyilatkozatomat. Illetékességemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 2018. 01. 26-án kelt BO-08/ER/570-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) kérelmére BO-08/MM/00246/2018. számon indult „Felsőtelekes, 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamosenergia-ellátása” megnevezésű villamos vezetékjogi engedélyezési eljárásban a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklete szerinti szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi szakmai véleményt adom.

Az érintett erdőre gyakorolt kedvezőtlen hatások elkerülése érdekében a következő előírások betartása szükséges:

Az erdőt érintő munkák kivitelezésének megkezdése előtt az igénybevevő (beruházó) köteles beszerezni az erdészeti hatóság engedélyét az érintett Szuhogy 036/1, 036/2, Felsőtelekes 02/2 és 02/10 helyrajzi számú erdők igénybevételéhez.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2018. 01. 29-én kelt, BO-08D/ÉH/0391-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

A villamos energia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) 4. melléklet 3. táblázat 4. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbi állásfoglalást adom:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.) 72. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján, valamint a Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) által kezdeményezett, a Felsőtelekes 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamos energia-ellátásának vezetékjogi engedélyezésére vonatkozó kérelem és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció felülvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően előírást nem teszek.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. 01. 31-én kelt, BO-08/KT/01050-2/2018. számú feljegyzése:

Hivatkozással a BO-08/MM/00246-5/2018. számon küldött megkeresésére, a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint eljárva az alábbi

természetvédelmi szakmai véleményt adom.

Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) kérelmére, Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) tervei alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálynál „Felsőtelekes 02/2 hrsz.-ú ingatlan Rudapithecus látványtár villamosenergia-ellátása” tárgyban kezdeményezett vezetékjogi engedély megadása az alábbi feltételek betartása esetén természetvédelmi érdekeket nem sért:

1. Transzformátor állomásnál a vezetékátkötéseket burkolt vezetékkel kell létesíteni.
2. Túlfeszültség-korlátozókat lehetőség szerint függesztett helyzetben kell szerelni.
3. A beavatkozás területét a műszakilag indokolható legkisebb területre kell mérsékelni.
4. Gyepterületeket érintő munkálatokat csak száraz időben vagy fagyott talaj esetén (amikor a munkagép nem hagy keréknyomokat) a talajfelszín lehető legkisebb bolygatásával szabad végezni.
5. A földmunkák során kerülni kell a maradó fák gyökereinek átvágását, megsértését. A fák, cserjék esetleges gallyazását szakszerűen a növények legkisebb károsodásával kell végezni, a vágott ágfelületeket kezelni szükséges.
6. Az igénybe vett gyepterületet a munkálatok végeztével helyre kell állítani.
7. A munkaárcok betemetése előtt az abba beleesett vagy beletelepült kétéltűeket, hullóket, egyéb védett állatokat ki kell menteni és megfelelő élőhelyre át kell telepíteni.

B-A-Z Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2018. 02. 02-án kelt 35540/227-1/2018. ált számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) megkeresése alapján az építető Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u.47.) által a Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) tervező kérelmére a Felsőtelekes hrsz:02/2 Rudapithecus látványtár villamos energia ellátás építésének engedélyezési eljárásában az építési engedély megadásához Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (3700 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.) tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járul hozzá:

1. A tervezett OTRL állomásra vonatkozóan megtartandó biztonsági övezet: **10 méter**
2. A tervezett OTRL állomásra vonatkozóan villámvédelmét arra jogosult tervező tervezze meg, vagy nyilatkozzon annak szükségességéről.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Szendrői Közös Önkormányzati Hivatal Szuhogyi Kirendeltsége Jegyzője 2017. 12. 15-én kelt, 943-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában **hozzájárulását kikötések nélkül megadta.**

Ormosbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2017. 12. 19-én kelt, 497-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában **hozzájárulását kikötések nélkül megadta.**

Az engedélyes és a kivitelező köteles betartani továbbá a nyomvonal által érintettek, alábbi ügyirataiban foglaltakat:

- Szendrői Közös Önkormányzati Hivatal Szuhogyi Kirendeltsége Jegyzője 2017. 12. 15-én kelt 942-2/2017. számú közútkezelői hozzájárulása,
- Szuhogyi Község Polgármestere 2017. 12. 15-én kelt 941-2/2017. számú tulajdonosi hozzájárulása,
- ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2017. 12. 06-án kelt, 522749/1. számú közműegyeztetési nyilatkozata.

9.) A benyújtott engedélyezési dokumentációt záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal láttam el.

10.) Jelen határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalnak (1056 Budapest, Váci u. 62–64.) címzett, de a Hatóságunkhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezés díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00309653-00000000 számú számlára előre köteles megfizetni. A **fellebbezés díja 50.000,- forint.** A fellebbezési díj megfizetését a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

INDOKOLÁS

Az engedélyes a jelen határozatom rendelkező részében megjelölt felhasználói berendezések és az átalakító-állomás létesítésére építési engedélyt kért.

Az engedélyezési dokumentáció egyidejű megküldésével megkeresett szakhatóságok döntéseiket a következőkkel indokolták:

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 2018. 01. 26-án kelt BO-08/ER/570-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

A hivatkozott számú megkereséshez mellékelte dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ában meghatározott erdő igénybevétellel jár. Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az érintett erdő igénybevételéhez elvi engedélyt adott az erdészeti hatóság 2015. október 12-én kelt BOG/01/4998-

8/2015. számú határozatában. Az elvi engedély kiadása során megállapítást nyert, hogy a tervezett munkálatok fakivágással nem járnak és a lehető legkisebb erdőterületet veszik igénybe, tehát a környező erdőkre jelentős káros hatást nem gyakorolnak.

Az igénybevétel engedélyezésének tehát elvi akadálya nincs, azonban az Evt. 80. § (4) bekezdése értelmében az elvi engedély alapján a munkák nem kezdhetők meg, a beruházónak a tényleges engedélyt is be kell szereznie.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2018. 01. 29-én kelt, BO-08D/ÉH/0391-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) a Felsőtelekes 02/2 hrsz.-ú ingatlan, Rudapithecus látványtár villamos energia-ellátásának vezetékjogi engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályához. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kérelemhez csatolt engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a MZ 363/2017-01. számú tervlapon ábrázolt tervezett tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. 01. 31-én kelt, BO-08/KT/01050-2/2018. számú feljegyzése:

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett földkábel nyomvonala érinti a 69/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Rudabányai őshominida-lelőhely természetvédelmi terület országos jelentőségű védett természeti területét, illetve az Aggteleki-karszt és peremterületei elnevezésű, HUAN20001 kódszámú kiemelt jelentőségű természet megőrzési Natura 2000 területet, továbbá az országos ökológiai hálózat övezetének pufferterület és ökológiai folyosó elemeit is.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § és 4. sz. melléklet 3.3.2.b alpontja (Föld alatti villamosvezeték Natura 2000 területen) értelmében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban „Khvr.”) 5. számú mellékletében foglalt követelmények alapján a tervezett létesítmény kapcsán vizsgálnia kell, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

Tekintettel arra, hogy a 18839/2015. számú eljárásban a Főosztály a tervezett földkábel létesítése kapcsán már megvizsgálta, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e, ezért annak vizsgálata jelen eljárásban nem indokolt, így nincs szükség Khvr. 13. számú melléklete szerinti adatlap benyújtására, és a Rendeletben meghatározott szakértői díj befizetésére sem.

A transzformátor vélelmezett hatásterületén (a telekhatártól 100 m-es sáv) védendő épület nincs. Fentiek miatt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. alapján a zajkibocsátásra előírást nem teszek.

A transzformátorállomás középfeszültségű vezetékátkötései védett és fokozottan védett madárfajok áramütéses pusztulását okozhatják. A madarakat érő áramütések bekövetkezésének megelőzése és megakadályozása érdekében a Főosztály – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 7.

§ (5) bekezdésében foglaltak alapján – a fenti előírásban megadott műszaki megoldás alkalmazását írta elő. A további előírásokat általános élelőhelyvédelmi szempontból, illetve a védett állatfajok védelme érdekében tettem a Tvt. 7. § (2) bek. a) pontja, 17. § (1) bekezdése, illetve a 43. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott dokumentáció alapján, valamint a fenti előírások mellett végzett tevékenység táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az engedélyt kérő a környezetvédelmi, természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III. 31) Korm. rendelet szerint előírt - 1. sz. melléklet 8.2. pont - szakértői díjfizetési kötelezettségnek eleget tett.

Szakmai véleményemet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

B-A-Z Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2018. 02. 02-án kelt 35540/227-1/2018. ált számú szakhatósági állásfoglalása:

A Rudabánya Város Önkormányzata (3733 Rudabánya, Gvadányi József u. 47.) építető megbízásából a Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) tervező kérelmére a Felsőtelekes hrsz.: 02/2 Rudapithecus látványtár villamos energia ellátás építés engedélyezése ügyében az engedélyező hatóság 2018. január 25-én megkereste állásfoglalás kialakítása céljából.

Indokolás a kikötéshez:

1. A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet
 7. § (1) A szabadtéri elhelyezésű, tartószerkezeten elhelyezett átalakító és kapcsoló berendezés biztonsági övezete a berendezés szélétől vízszintesen:
 - a) 35 kV névleges feszültségig 5 méter,
 - b) 35 kV felett 500 kV névleges feszültségig 10 méter,
 - c) 500 kV névleges feszültségig felett 15 méter távolságban lévő függőleges síkköig terjed.
2. Az OTSZ
 - 140. § (1) bekezdése: Új építménynél, valamint a meglévő építmény rendeltetésének megváltozása során vagy annak az eredeti alapterület 40%-át meghaladó mértékű bővítése esetén a villámcsapások hatásaival szembeni védelmet norma szerinti villámvédelemmel (jelölése: NV) kell biztosítani.
 - 141. § a) pont: A villámcsapások hatásával szembeni védelem megfelelő, ha a villámvédelmi kockázatelemzéssel meghatározott, egy évre veített kockázat az emberi élet elvesztésére vonatkozóan kisebb, mint 10^{-5} , a közszolgáltatás kiesésére és a kulturális örökség elvesztésére vonatkozóan kisebb, mint 10^{-4} .

Tárgyi létesítmény a benyújtott dokumentáció szerinti létesítése a hatályos tűzvédelmi előírásokat kielégíti. A fenti tényállást a Macsuga Zoltán (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) tervező által készített engedélyezési tervdokumentáció MZ 363/2017-01 rajszámú terve tanulmányozása és a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét szakhatósági az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelettel hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Kormányrendelet előírásai alapján állapítottam meg.

A Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség a kérelemhez hozzájárul.

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 3. táblázat 21. sora bevonás és közreműködés feltétele 1. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva, valamint a szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével megállapítottam, hogy a vezetékjogi engedély megadásának jogszabályi akadálya nincs. Tekintettel arra, hogy a hálózat megépítése közérdekből indokolt és szükséges, a vezetékjog gyakorlása az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatomat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123-126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 12-18. §-a alapján adtam ki.

Hatáskörömet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016.(XI.29.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése, valamint a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmazza. A határozatom 9. pontjában foglalt előírásom a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25-26. §-ában, valamint a 8/2001.(III.30.) GM rendelet Mellékletének 5. fejezetében foglaltakon alapul.

Az eljárást a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésében foglaltak alapján folytattam le. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés díját a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet 4. §-a alapján állapítottam meg.

A jelen határozatom nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyezési kötelezettségek teljesítése alól.

Miskolc, 2018. február 5.



Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Süttő István
főosztályvezető

Melléklet:

- építési engedélyezési tervdokumentáció